

מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מחודש מאי 1995 בענין פנסיה לבכירים (בחוזה)

7 הודעות

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: TOVABE@civil-service.gov.com
עותק: Meirah@civil-service.gov.com

לטובה שלום


בהמשך לשיחתנו בעקבות מכתבי אל ס. נציב שרות המדינה מר מ. אהרונב מיום 8.1.2012 וכבקשתך מצ"ב מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מ-14.5.1995 אל "הסגל הבכיר המועסק בחוזה בכירים" בו הוא מבהיר לגבי עובדים בחוזה בכירים בזמנו - ש"כל שנה נוספת של עבודה מזכה אותם לגימלה לפי המשכורת של החוזה המיוחד", (סעיף 10ג. בעמוד 4 במכתבו).

ישר ופשוט: עבור תקופת החוזה יש לחשב את הגימלה (2% לכל שנה) לפי המשכורת של החוזה ולא לפי הנוסחה המורכבת שלכם: "משכורת אחרונה כפול מספר השנים בחוזה חלקי כלל השנים בשרות" או נוסחה אחרת כלשהי.

ברור לכן גם מאן, בדיוק כפי שכתבתי במכתבי הנ"ל, וכפי שהבינה ופעלה כל המערכת (לרבות ניכויים מהשכר לפנסיה לפי משכורת זו). שיש לחשב את הגימלה כפי שצינתי כבר במכתבי הנ"ל ולא ע"פ הנוסחה שבמכתבכם למינהל הגימלאות.

אודה על טיפולכם הדחוף לתיקון ההנחיות למינהל הגימלאות

שמעון הכסטר

(תנאי הפנסיה לבכירים במכתב ממ.נשח מ-14.5.1995) בעמוד 4.pdf  394K

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

<mailer-daemon@googlemail.com> Mail Delivery Subsystem
אל: hochsters@gmail.com

:Delivery to the following recipient failed permanently

TOVABE@civil-service.gov.com

:Technical details of permanent failure

Google tried to deliver your message, but it was rejected by the recipient domain. We recommend contacting the other email provider for further information about the cause of (this error. The error that the other server returned was: 550 550 5.7.1 <TOVABE@civil-service.gov.com>... Relaying denied. Proper authentication required. (state 16

Fwd: שמעון הכסטר - אישור זכויות כחשב בכיר לגימלאות - מכתב המשנה לנציב שרות המדינה יעקב ברגר

3 הודעות

23 בינואר 2013 בשעה 11:27

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: CARMENAL@civil-service.gov.il

מצ"ב כמבוקש. אודה על אישור קבלה.

----- Forwarded message -----

From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 2013/1/23

Subject: Re: מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מחודש מאי 1995 בענין פנסיה לבכירים (בחזרה)

To: meirah@civil-service.gov.il

Cc: TOVABE@civil-service.gov.il

למר אהרונב מאיר, ס. נציב שרות המדינה,

שלום רב:

בהמשך למכתבי אלך מיום 8.1.2012 בענין חישוב המשכורת הקובעת לגימלאות ולמסמך שהעברתי לבקשתה של הגב' טובה בניטה עם העתק אלך (מכתב של מ"מ נציב שרות המדינה מ-1995) מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שרות המדינה מר יעקב ברגר מיום 24.1.2005 ובו מצויין במפורש, בין היתר, כי:

- מעמדי, תוארי וזכויותי ממשיכים להיות של "חשב בכיר" לרבות שכר, תשלומים ניליים דרגה, קידום ו"לגימלאות" (סעיף 2 במכתב).
- כל הזכויות המפורטות במכתב "אינו גורע רק בא להוסיף.... על כל זכות שלך מכח חוזה הבכירים שלפיו הינך מועסק..." (סעיף 8 במכתב)

לאור המוסבר בפרוטרוט במכתבי הנ"ל, והמסמכים הנוספים שהעברתי אליכם אני חוזר ומבקש כי הנחייתך למינהלת הגימלאות תתוקן בהתאם לאמור במכתבי ובדחיפות.

בברכה

ש. הכסטר
טל: 053-5318186

2013/1/20 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לטובה. שלום

מצרף שוב את המכתב בחתימת ד. פרלשטיין.

מקוה שתצליחי הפעם לפתוח אותו
שמעון הכסטר

2013/1/20 <hochsters@gmail.com>

לטובה שלום

< מצ"ב פעם נוספת המייל ששלחתי לך בשבוע שעבר

< אנא טיפולכם הדחוף

< שמעון הכסטר

< 2013/1/17 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

<< 2013/1/17 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

<<< לטובה שלום

<<< בהמשך לשיחתנו בעקבות מכתבי אל ס. נציב שרות המדינה מר מ. אהרונב מיום 8.1.2012 וכבקשתך

<<< מצ"ב מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מ-14.5.1995 אל "הסגל הבכיר המועסק בחוזה בכירים"

<<< בו הוא מבהיר לגבי עובדים בחוזה בכירים בזמנו -
ש"כ כל שנה נוספת של עבודה מזכה אותם לגימלה לפי המשכורת של החוזה המיוחד, (סעיף 10ג. בעמוד 4 במכתבו).

<<< ישר ופשוט:

עבור תקופת החוזה יש לחשב את הגימלה (2% לכל שנה) "לפי המשכורת של החוזה"
ולא לפי הנוסחה המורכבת שלכם: ("משכורת אחרונה כפול מספר השנים בחוזה חלקי כלל השנים בשרות")
או נוסחה אחרת כלשהי.

ברור לכן גם מכאן. בדיוק כפי שכתבתי במכתבי הנ"ל, וכפי שהבינה ופעלה כל המערכת (לרבות ביצוע ניכויים מהשכר לפנסיה לפי משכורת זו).

שיש לחשב את הגימלה כפי שציינתי כבר במכתבי הנ"ל ולא ע"פ הנוסחה שבמכתבכם למינהל הגימלאות.

אודה על טיפולכם הדחוף לתיקון ההנחיות למינהל הגימלאות

בברכה
ש. הכסטר



Click here to [Reply](#) or [Forward](#)



– Ads ?Why this ad

גם השנה תישאר "תפרן"? המשכורת לא מספיקה?
הגיע זמן לשינוי אמיתי!
www.invest-with-0-money.info

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005  44K

23 בינואר 2013 בשעה 11:33

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: CARMELAL@civil-service.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005  44K

23 בינואר 2013 בשעה 12:38


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@gsher-law.com>

לאופיר שלום
1.מצ"ב לידיעתך מכתב נוסף ששלחתי לנציבות במצורף למייל שלהלן, בענין שיטת חישוב הגימלה.
2 האם פנית ללשכה המשפטית באוצר לבדוק/לברר היכן העיניים עומדים/ללחוץ לקבלת תשובה למכתבך לפני שנתקדם לתביעה.

שמעון הכסטר

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005  44K

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>



Re: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

1 בדצמבר 2016 בשעה 11:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לציון לוי שלום רב!

נפגשנו ב1.11.16 והבטחת תשובה בתוך חודש - החודש חלף.

בתחילת השבוע כתבת לי "תקבל תשובה בקרוב... סבלנות.... אני מקוה עד סוף השבוע" -היום מסתיים השבוע.

אנא סיים סוף סוף את הפרשה ואשר לי את הפנסיה לה אני זכאי ע"פ החוזה שלי וההבנות הנילוות וכפי שגם משתקף בין היתר,
 **הפנסיה שאישרת לאחרים שהועסקו בחוזה זהה לשלי,
 **הניכויים שבוצעו לאורך כל השנים ממשכורת,
 **ההבטחות בכתב של המשנה לנציב השרות מר ברגר
 **סעיף 17 לחוזה
 **הכלל המשפטי שיש לתת עדיפות בפירוש חוזה לצד שלא ניסח את החוזה.

מכל הסיבות האלה ואלו שפרטתי בפניך ובמכתביי הרבים אני חוזר ומבקש את הנחייתך למינהל הגימלאות לחשב את הגימלא רטרואקטיבית מסיום החוזה שלי
 לפי הנוסחה הבאה:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה 2%X}

+ יתרת הגימלה מעבר לתקופת החוזה

{תקופת כתב המינוי X דרגה 46+בשיא הותק 2%X}

(ההפרשים הרטרואקטיביים יחושבו לפי גובה המשכורות הרלוונטיות (משכורת החוזה ודרגה 46+מח"ר בשיא הותק) כפי שיהיו בתוקף ביום התשלום.

בברכה

ש. הכסטר
053-5318186

בתאריך 27 בנובמבר 2016 בשעה 17:55, מאת ציון לוי <ziyonle@csc.gov.il>:

תקבל תשובה בקרוב יש אלפי פורשים ועובדים סבלנות אני מקוה עד סוף השבוע

[טקסט מצוטט מוסתר]

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>



Re: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

4 בדצמבר 2016 בשעה 9:16

ציון לוי <ziyonle@csc.gov.il>
 אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
 עותק: "kalev@mof.gov.il" <kalev@mof.gov.il>, נציב <naziv@csc.gov.il>, מאיר אהרונוב <meirah@csc.gov.il>, <mosheda@csc.gov.il> משה דיין <galitben@mof.gov.il>, <galitben@mof.gov.il>

הנושא שלך הועבר ללשכה המשפטית ברגע שיתנו אישור אם בכלל נאשר לך עוד תוספת בדרגה

בברכה,

ציון לוי
 מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות
 נציבות שירות המדינה

משרד: 02-6707185 | 02-6705186

פקס: 02-6706125
 דוא"ל: ziyonle@csc.gov.il

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, December 01, 2016 11:40 AM

To: ציון לוי

Cc: kalev@mof.gov.il; נציב; מאיר אהרונוב; משה דיין
 Subject: Fwd: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

לציון לוי שלום רב!

נפגשנו ב-1.11.16 והבטחת תשובה בתוך חודש - החודש חלף.

בתחילת השבוע כתבת לי "תקבל תשובה בקרוב... סבלנות.... אני מקוה עד סוף השבוע" -היום מסתיים השבוע.

אנא סיים סוף סוף את הפרשה ואשר לי את הפנסיה לה אני זכאי ע"פ החוזה שלי וההבנות הנלוות
 וכפי שגם משתקף בין היתר,

מ**הפנסיה שאישרת לאחרים שהועסקו בחוזה זהה לשלי,

מ**הניכויים שבוצעו לאורך כל השנים ממשכורת,

מ**ההבטחות בכתב של המשנה לנציב השרות מר ברגר

מ**סעיף 17 לחוזה

מ**הכלל המשפטי שיש לתת עדיפות בפירוש חוזה לצד שלא ניסח את החוזה.

מכל הסיבות האלה ואלו שפרטתי בפניך ובמכתבי הרבים אני חוזר ומבקש את הנחייתך למינהל הגימלאות לחשב את הגימלא רטרואקטיבית מסיום החוזה שלי

לפי הנוסחה הבאה:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה X2% }

+ יתרת הגימלה מעבר לתקופת החוזה

{תקופת כתב המינוי X דרגה +46מח"ר בשיא הותק X2% }

(ההפרשים הרטרואקטיביים יחושבו לפי גובה משכורת החוזה ודרגה +46מח"ר בשיא הותק שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 27 בנובמבר 2016 בשעה 17:55, מאת ציון לוי <zionle@csc.gov.il>:

תקבל תשובה בקרוב יש אלפי פורשים ועובדים סבלנות אני מקוה עד סוף השבוע

בברכה,

ציון לוי

מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות
נציבות שירות המדינה

משרד: 02-6707185 | 02-6705186

פקס: 02-6706125
דוא"ל: zionle@csc.gov.il

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, November 23, 2016 7:45 PM

To: ציון לוי

Cc: נציב; משה דיין; רותם סייג; kalev@mof.gov.il; מאיר אהרונב; galitben@mof.gov.il

Subject: Re: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

למר צ. לוי, שלום רב.

ראה מכתבי המצ"ב, בהמשך לדין שנערך במשרדה של גב' רבקה קלב ב-1.1.16.

להזכירך, בהזדמנות זו, שהבטחת לתת תשובתך בתוך חודש ימים, דהיינו עד אמצע השבוע הבא.

אני ממתין.

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 4 בספטמבר 2016 בשעה 10:42, מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

תזכורת

למר ציון לוי שלום

אני עדיין ממתין לתוצאות הבדיקה החוזרת שהבטחת לבצע, בעקבות שיחתנו הטלפונית לפני כשבועיים וחצי (18.8.16).

בברכה

ש.הכסטר

053-5318186

בתאריך 24 באוגוסט 2016 בשעה 23:00, מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

למר ציון לוי

שלום רב

מצ"ב תגובתי למכתבך הנושא תאריך של 17.7.2016.

בהזדמנות זו אני מבקש להודות לך על שסוף סוף התקשרת אלי טלפונית (18.8.16). באותה שיחה השמעתי את עיקרי טענותי, שלא נענו על ידיך עד כה.

לאור מה ששמעת ממני, הבטחת לי בסיומה של השיחה שאתה תחזור ותבדוק את הנושא, ובמידת הצורך תזמן אותי לפגישה.

אמרת לי בשיחה שהחומר הרלוונטי עדיין אצלך אך לנוחיותך אני מצרף בזאת תמצית טיעוני העיקריים (מכתבי אליך מ-13.6.16).

בינתיים הוריתי לעו"ד בן טובים (למורת רוחו) לעצור את המהלך של פניה לבית המשפט, ואני מקוה שנוכל לסיים את הפרשה ללא עורכי דין יקרים וללא בית משפט.

אני חוזר ומבקש ממך להביא את הסאגה הזו לידי סיום ללא דיחוי נוסף.

אם טענותי צודקות אנא הוצא מידית הנחיות מתאימות למינהלת הגימלאות המתקנות את ההנחיות במכתבו של מר אהרונב (מ-21.8.12) כך שהגימלה שלי תחושב (רטרואקטיבית) מיום פרישתי לגימלאות) כמו לחשבים הבכירים האחרים, לפי הנוסחה

הבאה:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה 2% X}

ויתרת הגימלה (מעבר לתקופת החוזה) תתבסס על: **+ {תקופת כתב המינוי X דרגה 46+בשיא הותק (=מש. קובעת מכח כתב מינוי) 2% X}**

(ההפרשים הרטרואקטיביים יחושבו לפי גובה המשכורות הרלוונטיות (משכורת החוזה ודרגה 46+מח"ר בשיא הותק) כפי שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 27 ביולי 2016 בשעה 13:37, מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

למר ציון לוי

שוב חלפו שבועיים - מאז שפניתי אליך (ב-13.7.16)

- אז פניתי לאחר שחלף חודש מאז שקבלת את מכתבי (מ-13.6.16).

כלאמר שוב עברו 45 יום

- ועדיין אין כל התייחסות מצדך (ועל אף שהתקשי"ר מחייב לתת תשובה תוך אחר 14 יום).

מזכירתך קרן - וכך גם לשכת נציב שרות המדינה- מסבירים לי בשמך לאורך התקופה ש"הזמנת את התיק" ולאחר שהתיק הגיע "מר צ. לוי לומד אותו" (פעם ראשונה אחרי 3.5 שנים?) ומכין את התשובות לשאלות, מהם התעלמת עד היום בעקביות.

בשבוע שעבר מזכירתך קרן, המנסה כל הזמן לייצגך כראוי, הציעה לי ש"אמתין בסבלנות עוד קצת" ושאתקשר ביום ד' (27.7.16) -- אם לא אקבל בינתיים תשובה.

כידוע לך תשובה לא קבלתי ממך עד רגע זה ולכן ניסיתי שוב ושוב להשיגך טלפונית אך אין תשובה מלשכתך.

ניסיתי להעזר בלשכת הנציב אך גם הם לא משיגים אותך או את לשכתך בטלפון.

אני חוזר ומבקש ממך להביא את הסאגה הזו לידי סיום ללא דיחוי נוסף.

אם טענותי צודקות אנא הוצא מידית הנחיות מתאימות למינהלת הגימלאות המתקנות את ההנחיות במכתבו של מר אהרונב (מ-21.8.12)

כך שהגימלאה שלי תחושב (רטראקטיבית) מיום פרישתי לגימלאות) לפי:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה X2% }

ויתרת הגימלאה (מעבר לתקופת החוזה) תתבסס על:

+ {תקופת כתב המינוי X דרגה +46 בשיא הותק (=מש. קובעת מכח כתב המינוי) X2% }

(ההפרשים הרטראקטיביים יחושבו לפי גובה המשכורות הרלוונטיות (דרגה +46 מח"ר בשיא הותק ומשכורת החוזה) שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

תאריך: 13 ביולי 2016 בשעה 14:17

נושא: Re: נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות

אל: ziyonle@csc.gov.il

עותק: NAZIV@csc.gov.il

למר ציון לוי, שלום

חודש ימים חלף מאז פנייתי האחרונה אליך - ואין כל התיחסות ממך.

התקשרתי למשרדך מספר פעמים בניסיון לשוחח עמך - ולו טלפונית - ובכל פעם אומרת לי מזכירתך -בשמך, ולאחר התייעצות קצרה אתך-, שאמתיך. "אל תדאג, תקבל תשובה מסודרת במכתב".

באחת השיחות הובהר לי שהתיק שלי הוזמן - ולוקח זמן עד שהוא יגיע.

לפני שבועיים (30.6.16) נאמר לי שהתיק הגיע וכרגיל "אל תדאג. תקבל מכתב תשובה מסודר".

ביום חמישי לפני שבוע (7.7.16) מתברר - בניגוד לשיחה קודמת- שהתיק לא הגיע אבל "התיק הוזמן - והוא יגיע ביום ראשון (10.7.16)".

בשיחה היום נאמר לי שהתיק אכן הגיע ושבימים הקרובים אקבל תשובה.

אני מבקש להדגיש שמזכירתך קרן משתדלת בנימוס ובכל מאודה להרגיע ולשכנע שהנושא מטופל ושאסיר דאגה מלבי. הבעיה היא שכבר כמעט 4 שנים (!!!) שבכל חודש גוזלים ממני אלפי ש"ח תוך התעלמות שלך (ושל מר אהרונב והנציב) מכל הטענות שאני מעלה ולכן קצת קשה לי להסיר דאגה מלבי.

שמעון הכסטר

053-5318186

דרך אגב: נכון להיום, מכתבך מיום 4.5.16 שנטען (בפני ובפני לשכת הנציב) שנשלח אלי בדואר - עדיין לא הגיע בדואר.

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
תאריך: 14 ביוני 2016 בשעה 16:16
נושא: Fwd: נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות
אל: ziyonle@csc.gov.il

למר ציון לוי, שלום\

נכון להיום המכתב הנושא תאריך 4.5.16, שלטענת מזכירתך נשלח אלי בדואר, לא הגיע עד היום.

אנא ראה את מכתבי המצ"ב.

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בלי וירוסים www.avast.com.



05-06-2016 09:23+GMT 03:00 קרן בורהני <kerenbo@csc.gov.il>:

מר שמעון הכסטר שלום רב,

המכתב הזה נשלח אליך בדואר בחודש מאי האחרון.

מאחר והבנתי מלשכת נציב שטרם קיבלת את המכתב, אני שולחת אליך שוב במייל.

בברכה,

קרן בורהני

אגף פרישה וגמלאות

02-6705186

הערות לפסהד 6928-10-19 (דחיית התביעה על הסף) מ-31.5.20

8 הודעות

11 ביוני 2020 בשעה 16:12

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום
שוחחנו קצרות בטלפון כשהגיע פסה"ד ואמרת שנפגש ונשוחח לאחר שתלמד את פסה"ד.
אני עדיין ממתין, אך הזמן חולף.
התקשרתי למשרדך אך לא היית.


בינתיים רשמתי את הערותי שלי לפסה"ד ואני מצרפם לעיוןך.

כפי שתראה לי נראה ברור שיש מקום לעירעור.
אנא צור עמי קשר.

שמעון ה.
053-5318186

בלי וירוסים. www.avast.com



הערותי לפסד סע-ש 6928-10-19 מ-31.5.2020.docx
31K 

12 ביוני 2020 בשעה 12:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מאה אחוז – נדבר בראשון

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, June 11, 2020 4:12 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: הערות לפסהד 6928-10-19 (דחיית התביעה על הסף) מ-31.5.20

לאופיר שלום

שוחחנו קצרות בטלפון כשהגיע פסה"ד ואמרת שנפגש ונשוחח לאחר שתלמד את פסה"ד.

אני עדיין ממתין, אך הזמן חולף.

התקשרתי למשרדך אך לא היית.

בינתיים רשמתי את הערותי שלי לפסה"ד ואני מצרפם לעיוןך.

כפי שתראה לי נראה ברור שיש מקום לעירעור.

אנא צור עמי קשר.

שמעון ה.

053-5318186

בלי וירוסים. www.avast.com


18:00 ביוני 2020 בשעה 18:00

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום
אני שם לב ששלחתי אליך בטעות את הטייטא שלי להערותיי לפסה"ד.
אנא **התעלם** מהמסמך הקודם והתייחס רק למסמך המצ"ב.
(ההבדלים העיקריים בפרק האחרון)

שמעון ה.
053-5318186

בתאריך יום ו', 12 ביוני 2020 ב-12:02 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

הערותיי לפס"ד סע-ש 6928-10-19 מ-31.5.2020.docx
34K 

18:11 ביוני 2020 בשעה 18:11

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

----- Forwarded message -----

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 18:00 ב-14 ביוני 2020 יום א',

Subject: Re: 31.5.20 מ-6928-10-19 (דחיית התביעה על הסף)

To: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בהמשך לאי מייל הקודם עם הערותי המעודכנות לפסה"ד
מצורפים כאן נספחים 2 (שייך לפיסקה 3.4.2) ו-3 (שייך לפיסקה 3.4.4)

שמעון ה.
053-5318186
[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

הנחיות אהרונב מ-21.8.12 לחישוב גימלא -פקס מ-3.12.12.pdf
660K 

אי מיילים לנציבות ומאהרונב בין מרץ 13 מאי 13.pdf

15 ביוני 2020 בשעה 21:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מתקדמים?

לא כדאי להשאיר לרגע האחרון.

בתאריך יום א', 14 ביוני 2020 ב-18:11 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 14:34

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מה קורה?

לא כדאי להשאיר לרגע האחרון.

שמעון ה.
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 16:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

לאחר שקראתי פעם נוספת, אני מציע כך –

10,000 ₪ + מעמ להגשת ערעור

10,000 ₪ + מעמ מענק הצלחה לאחר שבית הדין יקבל את הערעור בעניין הפנסיה.

אם מקובל, אשלח הצעה מסודרת.

בברכה

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 18:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

היי אופיר

התקשרתי למשרדך כדי להחליף עמך כמה מלים להבהרה בענין שכר הטרחה
אך לא הצלחתי.

אנא צור עמי קשר בטלפון מחר בבקר (אפשר גם הערב אבל רק אחרי שעה 10).

דרך אגב: המענה שקבלתי בטלפון היה: **משרדנו יהיו סגורים בחג הסוכות**... למקרים דחופים וכו'
נראה לי שכדאי לתקן. (גם לא מתאים ל"נראות" של המשרד...)

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 16 ביוני 2020 ב-16:02 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>



התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעות

10 הודעות

19 ביוני 2019 בשעה 23:59

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: OFIR@tks.legal

לאופיר שלום
מצ"ב התיחסותי לנדון.
אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.
053-5318186

בלי וירוסים. www.avast.com



2 קבצים מצורפים

תגובה מ-18.6.19 לאופיר טל חוד הגשת ערעור גימלה. pdf. 701K

פניות באימייל לנציב. pdf. 327K

20 ביוני 2019 בשעה 8:49

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

הבעיה שלנו היא התיישנות מועד הערעור, ולא רק שיהוי.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, June 20, 2019 12:00 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעות

לאופיר שלום

מצ"ב התיחסותי לנדון.

אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.

053-5318186

בלי וירוסים. www.avast.com

20 ביוני 2019 בשעה 11:25

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: OFIR@tks.legal

בקר טוב:
ברור לי. השתמשתי בביטוי שיהיו רק לגבי התביעה על הפסקת עבודתי.
בעיית ההתישנות (להבדיל מהשיהו) מתעוררת רק בתביעת הפנסיה - ולכן תארתי את הרקע,

בתקוה שיש שם מספיק "בשר" כדי לטעון שהספירה החלה לכל המוקדם ב-27.6.18 (או אפילו כשבועיים לאחר מכן, כשקבלתי בפועל את מכתב נציב התלונות) ובכל מקרה לא 60 יום - אלא שנה.

ראיתי פס"ד (מהעליון, ואנסה לאתרו) שמציין (למיטב זכרוני ובמילים שלי) שלעתים קשה לקבוע אם מוצדק להאריך את תקופת ההתישנות, כי העובדות והנתונים רבים ומורכבים והם יכולים להתברר לאשורם רק במהלך המשפט עצמו ולכן יש להזהר מלחסום את האפשרות של התובע לתבוע את זכויותיו.

אני מצרף מספר מסמכים (כולל מכתב לנ. תלונות הציבור מ-6.11.17, המתייחס לטיעוני הנש"מ ממועד סמוך) שיתנו לך תמונה מפורטת יותר, את ההתנהלות העוינת והשקרית שתוצאתה: שוד לאור היום של זכויות שצברתי בעמל רב. אני מתקשה להאמין שלא ניתן לשכנע את בית הדין שלא לשלול ממני את זכות העמידה בפניו כדי לקבל את זכויותי.

ארצה לשמוע את דעתך והמלצתך

שמעון ה.

בלי וירוסים. www.avast.com



בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-8:49 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

3 קבצים מצורפים

אינדקס ונספחים למכתב לע.אבן מ-15.3.17 בתגובה למכתב צ. לוי מ-18.1.17 (3).pdf 5076K

תגובה לעליזה אבן מ-15.3.17 למכתבה מ-12.3.15 ו-18.1.17 (2).pdf 1123K

השלמה מ-6.11.17 לתגובות לנ.ת. צבור מ-15.9.17 ו-31.7.17.pdf 483K

23 ביוני 2019 בשעה 15:01

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: OFIR@tks.legal

לאופיר שלום

בהמשך לשיחתנו על מועד העירעור, להלן התקנה הרלוונטית:

תקנות שירות המדינה (גמלאות) (המועד להגשת ערעור), תשע"ו-2016*

בתוקף סמכותי לפי סעיף 43(ב) לחוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], התש"ל-1970, אני מתקינה תקנות אלה:

המועד להגשת ערעור

1. המועד להגשת ערעור על החלטה או החלטת ביניים של הממונה או של נציב שירות המדינה הוא שנים עשר חודשים מהיום שבו הגיעה ההחלטה לידיעת המערער.

אבל שים לב:

בחוזת שלי מצויין במפורש (סעיף 11) שעל תקופת העבודה לפי החוזה
"לא יחול חוק שירות המדינה (גמלאות) (נוסח משולב) ה'תשל- 1970 (להלן: חוק הגמלאות)"

מצ"ב לעיוןך.
משנה אתת התמונה ?

בלי וירוסים. www.avast.com



בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-11:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

חוזת בכירים עמוד pdf.3
441K

24 ביוני 2019 בשעה 15:40

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: OFIR@tks.legal

ראית את האימייל שלי מאתמול אחת"צ (בעקבות שיחתנו הטלפונית)?

[טקסט מצוטט מוסתר]

חוזת בכירים עמוד pdf.3
441K

24 ביוני 2019 בשעה 15:45

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

ראיתי.

מכוח איזה חוק אתה מקבל פנסיה תקציבית אם חוק הגמלאות כולו לא חל עליך?

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

בלי וירוסים www.avast.com .

בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-11:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בקר טוב:

ברור לי. השתמשתי בביטוי שיהיו רק לגבי התביעה על הפסקת עבודתי.

בעיית ההתישנות (להבדיל מהשיהוי) מתעוררת רק בתביעת הפנסיה - ולכן תארתי את הרקע,

בתקוה שיש שם מספיק "בשר" כדי לטעון שהספירה החלה לכל המוקדם ב-27.6.18

(או אפילו כשבועיים לאחר מכן, כשקבלתי בפועל את מכתב נציב התלונות)

ובכל מקרה לא 60 יום - אלא שנה.

ראיתי פס"ד (מהעליון, ואנסה לאתרו) שמציין (למיטב זכרוני ובמילים שלי) שלעתים קשה לקבוע אם מוצדק להאריך את תקופת ההתישנות,

כי העובדות והנתונים רבים ומורכבים והם יכולים להתברר לאשורם רק במהלך המשפט עצמו ולכן יש להזהר מלחסום את האפשרות של התובע לתבוע את זכויותיו.

אני מצרף מספר מסמכים (כולל מכתב לנ. תלונות הציבור מ.6.11.17, המתיחס לטיעוני הנש"מ ממועד סמוך)

שיתנו לך תמונה מפורטת יותר, את ההתנהלות העוינת והשקרית שתוצאתה: שוד לאור היום של זכויות שצברתי בעמל רב.

אני מתקשה להאמין שלא ניתן לשכנע את בית הדין שלא לשלול ממני את זכות העמידה בפניו כדי לקבל את זכויותי.

ארצה לשמוע את דעתך והמלצתך

שמעון ה.

בלי וירוסים www.avast.com .

בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-8:49 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
היי,

הבעיה שלנו היא התיישנות מועד הערעור, ולא רק שיהוי.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [[hochsters@gmail.com:mailto](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, June 20, 2019 12:00 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהוי תביעותי

לאופיר שלום

מצ"ב התיחסותי לנדון.

אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.

053-5318186

שגיאה!
לא צוין
שם קובץ.
בלי וירוסים www.avast.com.

24 ביוני 2019 בשעה 19:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: OFIR@tks.legal

מכח ההסכם וההבנות הנלוות.

אוסף עוד:

לא רק שסעיף 11 מציין במפורש, כפי שכתבתי, ש"חוק הגימלאות לא חל על תקופת העבודה לפי חוזה"
, אלא שבסעיף 13 לחוזה נאמר:
"חוזה זה יראוהו כהסכם וכחוזה יחידי לפי סעיף 92 ו-107(א)(2) לחוק הגימלאות"

ובסעיף 107(א)(2) לחוק, תחת הכותרת "אי תחולה" נאמר:

חוק זה לא יחולו - ... (2) על עובד המדינה המועסק כדין על פי חוזה יחידי, אם כך נקבע באותו חוזה ובמידה שנקבע;
האם שגויה הנחתי והבנתי שחוק הגימלאות לא חל עלי - וממילא מועד הערעור לפי חוק זה אינו תקף כלפי?

יתירה מזאת,

עצם העובדה שהנציבות "המציאה" נוסחה (במכתב ההנחיות למינהל הגימלאות לחישוב הפנסיה שלי) שאינה קיימת בחוק הגימלאות, מאוששת, למיטב הבנתי: את טענתי.

יחד עם זאת, חוק הגימלאות אמנם לא חל עלי, וממילא התקנות על מועד הערעור ע"פ חוק זה לכאורה כלל לא חל עלי,
אך אין זה אומר שאינני זכאי -מכח החוזה וההבנות הנלוות -

לזכויות שונות המופיעות בחוק הגימלאות כמו 2% פנסיה לשנה (שכלל לא מוזכר בחוזה אך אין עוררין על כך) .
כמו שמובהר במפורש "למען הסר ספק" בסעיף 12 לחוזה שבו כתוב::

למען הסר ספק – בסעיף זה "זכות לגימלאות" ו"קיצבה" – כל הזכויות החלות מכח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' – בכפוף לאמור בחוזה זה.

מצ"ב שוב החוזה (כולו). בטעות שלחתי פעם שעברה רק עמוד אחד ממנו שמעון ה.

בלי וירוסים. www.avast.com



בתאריך יום ב', 24 ביוני 2019 ב-15:45 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

חוזה בכירים.pdf
294K

25 ביוני 2019 בשעה 9:46

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בוקר טוב,

אני אסביר את עצמי – להגיד שחוק הגימלאות כולו לא חל עליך זה לא נכון (אחרת לא היית מקבל פנסיה תקציבית). ברור שלא כל הוראות החוק חלות עליך, אחרת זה לא היה חוזה בכירים.

השאלה מה חל עליך היא שאלה יפה, ויכול להיות שכבר יש לה תשובות בפסיקה (לא בדקתי). במחשבה נוספת, ולמרות שאני מאוד חושש מביטול סעיף הערעור, זאת בהחלט יכולה להיות טענה. צריך למצות את הבדיקה.

בכל מקרה, מצ"ב הצעת שכר הטרחה לטיפול בערעור.

כרגע אנחנו מחייבים לפי שעות עבודה בפועל (שאם תחליט להגיש ערעור "יבלעו" בשכר הטרחה של הערעור ולא יחויבו בנפרד).

אם תרצה שנעמיק את הבדיקה כבר בשלב זה יימשך הסדר החיוב הקיים.

נוכח המועדים בתיק – נא הנחיותיך באופן מיידי.

תביעה נגד משרד האוצר, בשל הפסקת החוזה והתוצאות הנובעות מכך, אינה יכולה להתבצע בהליך של ערעור. עם זאת, ככל שתחליט להגיש תביעה כאמור, צריך לעדכן את הצעת שכר הטרחה הקודמת, בשל שינוי הנסיבות וסיכויי התביעה, עקב חלוף הזמן.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Monday, June 24, 2019 7:07 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעות

מכח ההסכם וההבנות הנילוות.

אוסף עוד:

לא רק שסעיף 11 מציין במפורש, כפי שכתבתי, ש"חוק הגימלאות לא חל על תקופת העבודה לפי חוזה"

, אלא שבסעיף 13 לחוזה נאמר:

"חוזה זה יראוהו כהסכם וכחוזה יחידי לפי סעיף 92 ו-107(א)(2) לחוק הגימלאות"

חוק זה לא יחולו - ... (2) על עובד המדינה המועסק כדין על פי חוזה יחיד, אם כך נקבע באותו חוזה ובמידה שנקבע ;

האם שגויה הנחתי והבנתי שחוק הגימלאות לא חל עלי - וממילא מועד הערעור לפי חוק זה אינו תקף כלפי ?

יתירה מזאת,

עצם העובדה שהנציבות "המציאה" נוסחה (במכתב ההנחיות למינהל הגימלאות לחישוב הפנסיה שלי) שאינה קיימת בחוק הגימלאות,

מאוששת, למיטב הבנתי: את טענתי.

יחד עם זאת, חוק הגימלאות אמנם לא חל עלי, וממילא התקנות על מועד הערעור ע"פ חוק זה לכאורה כלל לא חל עלי,

אך אין זה אומר שאינני זכאי -מכח החוזה וההבנות הנלוות -

לזכויות שונות המופיעות בחוק הגימלאות כמו 2% פנסיה לשנה (שכלל לא מוזכר בחוזה אך אין עוררין על כך) .

כמו שמובהר במפורש "'למען הסר ספק" בסעיף 12 לחוזה שבו כתוב::

למען הסר ספק - בסעיף זה "זכות לגימלאות" ו"קיצבה" - כל הזכויות החלות מכח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' - בכפוף לאמור בחוזה זה.

מצ"ב שוב החוזה (כולו. בטעות שלחתי פעם שעברה רק עמוד אחד ממנו)

שמעון ה.

בלוי וירוסים www.avast.com .

[טקסט מצוטט מוסתר]

25 ביוני 2019 בשעה 10:22

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
טיוטה

----- Forwarded message -----

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 15:01 ב-23 ביוני 2019

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

חזרה בכירים עמוד 3.pdf
441K 

25 ביוני 2019 בשעה 10:58

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
טיוטה

תודה.

בלי וירוסים. www.avast.com 

בתאריך יום ג', 25 ביוני 2019 ב-9:46 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

מסמכים בענין שיטת חישוב הפנסיה - תלונה לנציבות תלונות הציבור מ-5.4.2017 נגד נש"מ

הודעה אחת


2 ביולי 2019 בשעה 23:29


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום
מצ"ב המסמכים בנושא.


8 קבצים מצורפים

מ-5.4.2017 117-266098 פניה לנ. תלונות הציבור מס pdf.(1) 
113K


אינדקס ונספחים למכתב לע.אבן מ-15.3.17 בתגובה למכתב צ. לוי מ-18.1.17 pdf. 
5076K


התיחסות נשמ מ-29.5.17 לתלונתי מ-5.4.17 לנ. התלונות. pdf 
1143K

תגובה מ-31.7.17 ונספחים לתשובת נשמ לנ. תצ מ-29.5.2017 pdf.(2) 
4312K

התיחסות 2 נשמ מ-21.8.17 לתלונתי מ-5.4.17 pdf.pdf 
3346K

תגובה מ-15.9.17 למכתב ע. אבן לנ. ת. ציבור מ-21.8.17 pdf. 
368K

השלמה לתגובות מ-15.9.17 ומ-31.7.17 לנ. ת. ציבור docx. 
35K

נספחי נשמ למכתבם מ-21.8.17 ואימיילים לזרז טיפול pdf. 
138K

מענה אוטומטי: ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.

4 הודעות

21 ביוני 2020 בשעה 19:27

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אהיה מחוץ למשרד עד 24.06.2020 בערב.
בתקופה זאת אראה הודעות באופן לא סדיר, ובתדירות נמוכה.
במקרים דחופים, ובכלל, ניתן להתקשר למשרד.

I will be out of the office until 24.06.2020.
During this period I will see messages seldom and irregularly.
In urgent cases you can call our office.

Ofir Tal , Partner
TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices
4 Washington st.,Jerusalem 9418704
Tel. +972-74-4574000 | Fax. +972-74-7137001
www.tks.legal | ofir@tks.legal

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

21 ביוני 2020 בשעה 21:52

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום א', 21 ביוני 2020, 19:27, מאת

[טקסט מצוטט מוסתר]

21 ביוני 2020 בשעה 22:04

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

אני בשוק ממש.
אתה חוזר לעבודה רק ביום חמישי 25 לחודש?

ממתי נספרים 30 הימים לערעור? מיום 31.50 (עד 29.6)? רק 2-3 ימי עבודה להכנת הערעור ?

אם צריך, אפשר לקבל הארכה?

Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום א', 21 ביוני 2020, 19:27, מאת

אהיה מחוץ למשרד עד 24.06.2020 בערב.

[טקסט מצוטט מוסתר]

24 ביוני 2020 בשעה 8:59

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אני כבר עובד על זה

[טקסט מצוטט מוסתר]

ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.

3 הודעות

21 ביוני 2020 בשעה 19:26

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

1. אמרת בשבוע שעבר שתשלח מסמך לחתימתי בענין שכר הטרחה.
לא קבלתי בינתיים.
2. בהתחשב בכלל העובדות עליהן שוחחנו,
האם אני יכול לבקש לפחות שהסכום של 20,000 שח בגין העירעור יהיה כולל מע"מ?
3. מעבר לדברים שכתבתי ובהמשך לשיחתנו על קביעת ביה"ד הרואה ב- 5.8.12 את תחילת מועד ההתיישנות, אני מבקש להזכיר (אם לא אמרתי זאת כבר) שרק בסוף אוקטובר 2012 יצא מכתב תשובה מהאוצר לפניותנו מ-12.8 ותזכורות נוספות להחזירי לעבודה וממועד זה התביעה הוגשה בתוך 7 השנים.
יתירה מכך:
ביה"ד ציטט (בפיסקא 29) מפסק דין העליון, המסביר את הצורך להיצמד למועדים שבחוק ולא לסטות מהן, ומדגים זאת בקביעה השרירותית משהו של הגבלת המהירות המותרת ל-90קמ"ש לעומת 91 קמ"ש שהינה עבירה. אבל היא הנותנת: בפועל, עובדה היא שאיש לא מועמד לדין על סטיה קלה זו - והמשטרה לא נותנת דוחות על סטיה של פחות מ-10%, על אף שנסיעה ב-91 קמ"ש היא אותה עבירה כמו 101 קמ"ש המסכנת חיים כלשון פסק הדין.
על אחת כמה וכמה כ שגם אם 5.8.12 הוא אליבא דבית הדין המועד שבו השתכללה ונתגבשה עילת תביעה, עובדה היא שלתובע לא היה ברור עדיין אם תתקבל תשובה מהאוצר לפיו המהלך ב-5.8 יבוטל, ולכן אי אפשר לאמר שהעילה לתביעה התגבשה לפני סוף אוקטובר 2012 שמדובר בשלילת זכות חוקתית ובסיסית.
4. אני חוזר ושולח לך הערות ששלחתי לך בשלב של הכנת תשובתנו לבקשה לדחיה על הסף.
דומני שלפחות סעיפים 2 ו-3 במסמך רלוונטיים ועצם הרשימה בסעיף 3, -בליווי המסמכים המוזכרים ברשימה, יכולים להציג טוב את התמונה הרחבה של התנהלות עקבית של המדינה השומטת ממנה את הזכות לטעון טיעון של התיישנות בכלל וקלה כזו בפרט.

בלי וירוסים. www.avast.com



אי עמידה של המדינה בזמנים כנדרש בחוק ובתקנות. docx
24K 

24 ביוני 2020 בשעה 9:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שלום רב,

מאוד לא נוח לי עם הוויכוח החוזר על עצמו עם שכר הטרחה.
כפי שאמרת יותר מפעם אחת - ההצעה זולה מאוד בכל היבט.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, June 21, 2020 7:27 PM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.

1. אמרת בשבוע שעבר שתשלח מסמך לחתימתי בענין שכר הטרחה.

לא קבלתי בינתיים.

2. בהתחשב בכלל העובדות עליהן שוחחנו,

האם אני יכול לבקש לפחות שהסכום של 20,000 שח בגין העירעור יהיה כולל מע"מ?

3. מעבר לדברים שכתבתי ובהמשך לשיחתנו על קביעת ביה"ד הרואה ב- 5.8.12 את תחילת מועד ההתיישנות, אני מבקש להזכיר (אם לא אמרתי זאת כבר) שרק בסוף אוקטובר 2012 יצא מכתב תשובה מהאוצר לפניותנו מ-12.8 ותזכורות נוספות להחזירי לעבודה וממועד זה התביעה הוגשה בתוך 7 השנים.

יתירה מכך:

ביה"ד ציטט (בפיסקא 29) מפסק דין העליון, המסביר את הצורך להיצמד למועדים שבחוק ולא לסטות מהן, ומדגים זאת בקביעה השרירותית משהו של הגבלת המהירות המותרת ל-90קמ"ש לעומת 91 קמ"ש שהינה עבירה. אבל היא הנותנת: בפועל, עובדה היא שאיש לא מועמד לדין על סטייה קלה זו - והמשטרה לא נותנת דוחות על סטייה של פחות מ-10%, על אף שנסיעה ב-91 קמ"ש היא אותה עבירה כמו 101 קמ"ש המסכנת חיים כלשון פסק הדין.

על אחת כמה וכמה כ שגם אם 5.8.12 הוא אליבא דבית הדין המועד שבו השתכללה ונתגבשה עילת תביעה, עובדה היא שלתובע לא היה ברור עדיין אם תתקבל תשובה מהאוצר לפיו המהלך ב-5.8 יבוטל, ולכן אי אפשר לאמר שהעילה לתביעה התגבשה לפני סוף אוקטובר 2012 שמדובר בשלילת זכות חוקתית ובסיסית

4. אני חוזר ושולח לך הערות ששלחתי לך בשלב של הכנת תשובתנו לבקשה לדחיה על הסף.

דומני שלפחות סעיפים 2 ו-3 במסמך רלוונטיים ועצם הרשימה בסעיף 3, -בליווי המסמכים המוזכרים ברשימה, יכולים להציג טוב את התמונה הרחבה של התנהלות עקבית של המדינה השומטת ממנה את הזכות לטעון טיעון של התיישנות בכלל וקלה כזו בפרט.

בלי וירוסים. www.avast.com

24 ביוני 2020 בשעה 9:48

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בקר טוב.
ףממש לא התווכחתי. ביקשתי.

האם המועד האחרון להגשת העירעור הוא כבר ביום שני או יום שלישי הקרוב?

אם כן, אז "הזמן קצר והמלאכה מרובה". מתי אוכל לראות טיוטא של העירעור? .

>Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום ד', 24 ביוני 2020, 09:02, מאת

[טקסט מצוטט מוסתר]

image001.jpg
1K

Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

22 הודעות

18 בספטמבר 2019 בשעה 14:57

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקה 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).
להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.
בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.
למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה
המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

2. **בפסקה 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?
לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקה 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני לטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

3. **בפסקה 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית
ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו
תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה
בפסקה 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע
הקודם היות גם:
לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה
שמעון ה.

,
|

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטות להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיני בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיוטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

22 בספטמבר 2019 בשעה 20:10

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?
אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 9:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בקר טוב
מה קורה?

בתאריך יום א', 22 בספט' 2019 ב-20:10 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 13:41

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ - 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" ליניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקא 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו) רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה, למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר? נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד) מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).
מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:


האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

2 קבצים מצורפים

tvia - 0919.docx 
180K

נספחים לכתב התביעה.docx 
14K

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:46

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).
2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).
3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:
א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-
שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.
- ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמת' לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ- 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.
- ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:
מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:50

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 21:57

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <<mailto:hochsters@gmail.com>>]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטענות המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)),
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר
בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי
שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין
וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

!

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מביח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.
לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינתי טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת
כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?


לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

tvia - 0919.docx
179K 

25 בספטמבר 2019 בשעה 23:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

1. מצ:ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004
(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

[טקסט מצוטט מוסתר]

3 קבצים מצורפים

העברת שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

העברת 3000 שח אגרת תביעה. pdf. 54K 

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =. pdf. 245K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 6:37

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:
למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.
מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?
להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,
אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)
אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

העברת מעמ על 15000 שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 9:28

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.
מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת <Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידיו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברתי אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ-26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינתי טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק -מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות/שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%)

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ-10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

26 בספטמבר 2019 בשעה 10:32

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצוין.
ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים - והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>:

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66% ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט
כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על
העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק -מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה ברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות
ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין
תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 10:15

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל

עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה

בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פיסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם)היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.
מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה
מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים
בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסב את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היוכל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).
אם שכחתי משהו-תבקש.
(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 11:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב כמבוקש.
שים לב:
החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל
הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).
[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי
(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)
וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל

עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה

שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

- א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח
- ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח
- ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

- האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
- 70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?
- אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

- תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
- לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
- נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח
למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים
לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע
הקודם היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי
דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה
שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשב על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.


מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיוטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

בלי וירוסים. www.avast.com




4 קבצים מצורפים

חישוב גימלה פרנקנבורג - הנחיות.pdf 
511K

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =.pdf 
245K

מכתב יוסי יהודה, מ-29.8.17 על נוסחת הגימלה לחוזה מקורי מ-1990 (5) pdf.(2) 
354K

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות 24.1.2005 pdf.(2) 
44K

2 באוקטובר 2019 בשעה 12:04

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

תודה.

נ.ב. מתברר שיש את כל המסמכים, אבל התאריכים לא היו מדויקים. אתקן בהתאם.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-2013.4.1) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשאלו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. בסוף פסקא 33 הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה
המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר
בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ
ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012.

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקרואה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שירות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <>hochsters@gmail.com

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים www.avast.com.

image001.jpg
1K

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך). אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. בסוף פסקא 33 הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלח את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מתוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היוכל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעיתי:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים www.avast.com.

image001.jpg
1K

2 באוקטובר 2019 בשעה 16:16

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

שומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

2 באוקטובר 2019 בשעה 17:42

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005 . מצ"ב.
(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

מכתב ברגר מ-8.5.2005 אין צורך במסמך הארכת חוזה.pdf
322K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:21

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך) מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים המאושרים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ) שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.
2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה. ואם כן - איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]


2 באוקטובר 2019 בשעה 21:31

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

בקשת האוצר לקבל זכויותי ממבטחים.pdf 
234K

הכרה בתקופת ארעי לגימלאות.pdf 
277K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:37

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מאה אחוז.

אני מכניס אותם לספרייה של המסמכים לשלבים הבאים.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, October 02, 2019 9:32 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2]

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך)

מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים

המאוששים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ)

שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.

2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה.

ואם כן- איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005. מצ"ב.

(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שאומר מה?

:On Wed, Oct 2, 2019, 12:28 Ofir Tal <ofir@tks.legal> wrote

אני רואה שעדיין לא שלחת את המכתב של המשנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפוש עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004
(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התייחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידיו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 שח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע
הקודם) היות גם:

לחלופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על
פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגרסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

3 באוקטובר 2019 בשעה 10:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

לאופיר בקר טוב
כמבוקש בשיחתנו הטלפונית לפני מספר דקות,
מצ"ב המסמך שבקשת.

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:37 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

שאומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]


[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

[טקסט מצוטט מוסתר]

אישור גמלאות מ-12.12.12 התקבל רשום ב-16.12.12 (3).pdf 
1176K

3 באוקטובר 2019 בשעה 11:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בהמשך למייל הקודם:
בהקשר לאמור בכתב התביעה שכמעט חצי שנה לא קבלתי משכורת ו/או פנסיה:

במכתבה מסתמכת חנה שוורץ על אישור נש"מ מיום 21.8.12
אך שים לב:
מצ"ב צילום האישור הזה (מכתב ההנחיות של ס. הנציב אהרונוב)
שקבלתי מגב' חנה שוורץ (ועליו היא ביססה את מכתבה)
רואים בברור שהוא נשלח אליה בפקס רק ב-3 לדצמבר 2012 (אחה"צ).

כפי שהיא אמרה לי בזמנו
לפחות עד אז (3.12.12) היא לא ידעה כלל על הגימלאי שמעון הכסטר.
שמעון ה.

בתאריך יום ה', 3 באוק' 2019 ב-10:49 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

הנחיות אהרונוב מ-21.8.12 לחישוב גימלא - פקס מ-3.12.12.pdf 
660K

סע"ש 6928-10-19 - בקשה לדחיית מועד להגשת כתב תביעה מתוקן - (שמעון הכסטר)

8 הודעות

30 במרץ 2022 בשעה 12:58

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: MINUE@justice.gov.il

לעו"ד מינו פליסיאן-פלא שלום

לא הצלחתי להשיג טלפון ולכן אני פונה בדרך זו.

בכוונתי להגיש בקשה בנושא שבנדון כמפורט בטיוטת הבקשה המצ"ב.
אודה על קבלת הסכמתכם לבקשתי.

אם אקבל הסכמתכם אציין זאת בכותרת ("בקשה בהסכמה...")
ואוסיף עובדה זו כסעיף 7 למכתב הבקשה.

אשמח על תגובה מהירה.

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

טיוטת בקשה לדחיית מועד הגשת תביעה מתוקנת pdf. 30.3.2022
291K 

30 במרץ 2022 בשעה 13:12

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אנא ציין את עמדתנו שלהלן:

"המדינה מסכימה להארכת המועד מבלי להסכים עם כלל הנטען בבקשה."

רק בריאות. תרגיש טוב.

בברכה,

מינו אליאסיאן-פלא, עו"ד | פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רחוב מח"ל 7, ת.ד. 49333 ירושלים 9149301

טלפון: 073-3920000 פקס: 02-6468053 ישיר: 0733928293

דוא"ל: minue@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

[טקסט מצוטט מוסתר]

scanned by Ministry of Justice

30 במרץ 2022 בשעה 14:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

ראשית: תודה.

עם זאת, מניסוח הדברים שבקשת שאכליל בבקשה משתמע כאילו "כלל הנטען בבקשה" או לפחות חלקו, אינו נכון. האומנם?
אם כתבתי משהו לא נכון, התוכלי בבקשה להאיר את עיניי? לא התכוונתי ואינני רוצה לאמר דברים שאינם נכונים.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-13:12 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 14:56

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שמעון אני חשה כאילו אני נגררת כל העת למתן ייעוץ משפטי, וזה אסור לי .

אני מבקשת שתכתוב את עמדתך כלשונה.

[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

כך עשיתי. מילה במילה.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-14:56 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:13

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אשמח לקבלת עותק מהבקשה שהוגשה

[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:22

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

בודאי. אני "מקבץ" את הנספחים ואשלח הכל במקביל.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-15:13 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

31 במרץ 2022 בשעה 13:11

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

מצ"ב העתק מהבקשה לדחיית מועד הגשת כתב התביעה המתוקן שהגשתי היום לביה"ד.
שמעון הכסטר
053-5318186

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-15:22 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'
4 הודעות

1 ביוני 2020 בשעה 9:15

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

From: Elinor Aviv
Sent: Monday, June 01, 2020 9:10 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

Elinor Aviv, Secretary

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

4 Washington st., Jerusalem 9418704

Tel. +972-2-5674000 | Fax. +972-74-7137001

www.tks.legal | Elinor@tks.legal

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

From: NetHamishpat@court.gov.il [<mailto:NetHamishpat@court.gov.il>]
Sent: Monday, June 01, 2020 8:54 AM
To: Elinor Aviv <Elinor@tks.legal>
Subject: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

מצורף המסמך המבוקש

4f4ccad8ccc94ed081af43d9d680b0f2_f_original_copy.pdf 
683K

1 ביוני 2020 בשעה 12:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

איך אתה רואה את הענין לאור האמור בפסק הדין?
מה עכשיו?
שמעון

בלי וירוסים. www.avast.com



בתאריך יום ב', 1 ביוני 2020 ב-9:15 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

בלי וירוסים. www.avast.com



4 ביוני 2020 בשעה 10:59

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

יש כמה חלקים לפסק הדין. אני מתייחס לשלושת החלקים העיקריים, לדעתי.

לגבי גובה הגמלה – הייתי מגיש ערעור ללא היסוס. זאת שאלה שעדיין לא הוכרעה בפסק דין של בית הדין הארצי, ויש עילה לתקוף את ההכרעה של בית הדין. להערכתי הסיכויים הם 50-50 ואולי למעלה מכך.

לגבי ההתיישנות של עילת הפיטורים בניגוד לדין – הסיכויים נמוכים יותר, אבל גם כאן יש הצדקה לערער.

לגבי התביעה בגין התנהלות המדינה – פסיקה תמוהה מאוד, ולדעתי ערכאת הערעור תהפוך אותה.

אם אתה מעוניין להתקדם לערעור (וצריך לעשות זאת מהר ככל האפשר) – אשלח לך הצעת מחיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]
Sent: Monday, June 01, 2020 12:30 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal
'Subject: Re: FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

איך אתה רואה את הענין לאור האמור בפסק הדין?

מה עכשיו?

שמעון

בלי וירוסים. www.avast.com

בתאריך יום ב', 1 ביוני 2020 ב-9:15 מאת <Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

From: Elinor Aviv

Sent: Monday, June 01, 2020 9:10 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

'Subject: FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

Elinor Aviv, Secretary

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

Washington st.,Jerusalem 9418704 4

Tel. +972-2-5674000 | Fax. +972-74-7137001

www.tks.legal | Elinor@tks.legal

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

[From: NetHamishpat@court.gov.il [mailto:NetHamishpat@court.gov.il]

Sent: Monday, June 01, 2020 8:54 AM

<To: Elinor Aviv <Elinor@tks.legal>

'Subject: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בלי וירוסים. www.avast.com

27 ביוני 2020 בשעה 23:32

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
שליחת טיוטה אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בתאריך יום ה', 4 ביוני 2020 ב-10:59 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מחודש מאי 1995 בענין פנסיה לבכירים (בחוזה)

7 הודעות

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: TOVABE@civil-service.gov.com
עותק: Meirah@civil-service.gov.com

לטובה שלום


בהמשך לשיחתנו בעקבות מכתבי אל ס. נציב שרות המדינה מר מ. אהרונב מיום 8.1.2012 וכבקשתך מצ"ב מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מ-14.5.1995 אל "הסגל הבכיר המועסק בחוזה בכירים" בו הוא מבהיר לגבי עובדים בחוזה בכירים בזמנו - ש"כל שנה נוספת של עבודה מזכה אותם לגימלה לפי המשכורת של החוזה המיוחד", (סעיף 10ג. בעמוד 4 במכתבו).

ישר ופשוט: עבור תקופת החוזה יש לחשב את הגימלה (2% לכל שנה) לפי המשכורת של החוזה ולא לפי הנוסחה המורכבת שלכם: "משכורת אחרונה כפול מספר השנים בחוזה חלקי כלל השנים בשרות" או נוסחה אחרת כלשהי.

ברור לכן גם מאן, בדיוק כפי שכתבתי במכתבי הנ"ל, וכפי שהבינה ופעלה כל המערכת (לרבות ניכויים מהשכר לפנסיה לפי משכורת זו). שיש לחשב את הגימלה כפי שצינתי כבר במכתבי הנ"ל ולא ע"פ הנוסחה שבמכתבכם למינהל הגימלאות.

אודה על טיפולכם הדחוף לתיקון ההנחיות למינהל הגימלאות

שמעון הכסטר

(תנאי הפנסיה לבכירים במכתב ממ.נשח מ-14.5.1995) בעמוד 4.pdf  394K

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>
אל: hochsters@gmail.com

:Delivery to the following recipient failed permanently

TOVABE@civil-service.gov.com

:Technical details of permanent failure

Google tried to deliver your message, but it was rejected by the recipient domain. We recommend contacting the other email provider for further information about the cause of (this error. The error that the other server returned was: 550 550 5.7.1 <TOVABE@civil-service.gov.com>... Relaying denied. Proper authentication required. (state 16

מס	תקן	שם	החברה	המחיר	כמות

אל:

קריס
המען לי

874K

 **מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf**
867K

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**
6274K

10 בינואר 2016 בשעה 15:03

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NAZIV@csc.gov.il

[סקסט מצוטט מוסתר]

6 קבצים מצורפים

 **לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15 docx**
19K

 **מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14 pdf**
238K

 **מכתב לואי לנצ.ש.המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14 pdf**
525K

 **תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14 pdf**
874K

 **מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf**
867K

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**
6274K

10 בפברואר 2016 בשעה 16:52

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

חלפו שוב כששה שבועות מאז מכתבי אליך מיום 30.12.15 - ואין כל תגובה.

אינני מבין את ההתחמקות הבלתי נגמרת מתיקון ההנחיה הלא נכונה שנחתמה ע"י סגנך מר אהרונב ואשר גזלה ממני חלק משמעותי מזכויות הגימלא שלי.

כפי שהראיתי במכתבי אליו אני מקבל בפועל, לאחר יותר מ-42 שנות שרות, פנסיה של כ-60% (!) בלבד ולמיטב ידיעתי אני העובד היחיד בחוזה בכירים בנוסח המקורי שלו (מ-1990), שעבד 42 שנה, שאינו מקבל פנסיה לפי הנוסחה שהייתה ברורה לכולם במערכת (נש"מ, מל"מ, חשכ"ל, יחידות המשכורת), לכל אורך השרות, ושפועל משולמת למקבילים אלי, דהיינו: **2% מהמשכורת בחוזה בכירים עבור כל שנת עבודה בחוזה והיתרה לפי דרגה +46 מח"ר בשיא הותק.**

הנדון: Fwd: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

21 במאי 2013 בשעה 11:47

meirah@civil-service.gov.il <meirah@civil-service.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
עותק: ziyonle@civil-service.gov.il, tovabe@civil-service.gov.il

מר הכסטר היקר,
שלום רב,
תמוהים בעיני דברך, שכן בשעתו פנית אלי בענייך ועל יסוד זה
ניתן לך הסבר על ידינו, בהסתמך על החוזה שנחתם עימך בעבר.
מאחר ותשובתינו לא הניחה את דעתך, הצענו לך לפנות למר ציון לוי, מנהל אגף
הגמלאות בנציבות.
מר לוי הודיעני כי, מסר לך את מלוא ההסברים ואף קיים ישיבה בענייך באגף החשב
הכללי במשרד האוצר,
דבר אשר נמסר לך על ידי. לא אף די בזאת אלא שגם קיבלת על יסוד האמור תשובה
בכתב.
אדגיש בזאת שכל פניותך בכתב הועברו על ידינו למר ציון לוי.
יחד עם זאת, אציין כי נושא חישוב הגמלה, נבדק בימים אלה על ידי מר לוי, אשר
יודיעך דבר בהמשך.
בברכה
מאיר אהרונוב

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il
תאריך: 13:16 20/05/2013
נושא: Fwd: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

למר אהרונוב, סגן נציב שרות המדינה
מצ"ב פעם נוספת מכתבי אליך מיום 20.3.2013
למרות כל פניותי באי-מיילים ובטלפונים במשך למעלה מחודשיים(!)
לרבות בקשות חוזרות לפגישה עמך לצורך ברור אמיתי של זכויותי ע"פ ההסכם של
הנציבות אתי,
אינך מגיב ואינך מתיחס.
אני מניח שאילו הייתי משקיע כספים וזמן ופונה אליך באמצעות עו"ד ו/או תביעה
משפטית
היית מזדרז לענות.

אני מבקש להמנע ממהלכים משפטיים יקרים ומסורבלים
ווחזור ומבקש את התיחסותך או לפחות לקיים איתך ישיבה,
שבה נבדוק וננסה לפתור במשותף את חוסר ההתאמה
בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות שצברתי
כמפורט במכתבי הנ"ל ובמכתבי הקודם אליך (מ-8.1.2013).

שמעון הכסטר
053-18186

----- Forwarded message -----

From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2013/4/21
Subject: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
To: meirah@civil-service.gov.il

למר אהרונוב, סגן נציב שרות המדינה

חלף שבוע נוסף

-כמעט 5 שבועות מאז פניתי אליך (ב-20.3.2013, המכתב מצ"ב פעם נוספת לנחיותך)-
ללא מענה כלשהו.

אני חוזר ומבקש את התיחסותך המהירה
או לפחות לקיים איתך ישיבה, שבה נבדוק וננסה לפתור במשותף את חוסר ההתאמה
בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות שצברתי
כמפורט במכתבי הנ"ל ובמכתבי הקודם אליך (מ-8.1.2013).

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

2013/4/14 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
למר אהרונב שלום

מכתבי (מיום 20.3.2013) הגיע אליך לפני למעלה מ-3 שבועות ואין קול ואין
עונה.

מכתבי מצ"ב פעם נוספת, לנחיותך.

לא סבירבעיני שיש לי חוזה עבודה תקף
והמעסיק, שלטענתי אינו ממלא את חלקו בחוזה,
מנצל את כוחו ואינו מתיחס לטענותי בפרק זמן סביר (שלא לאמר בתוך 14 יום
כנדרש בהוראות התקשי"ר)
ובפועל מתעלם ממני לחלוטין, כאילו הייתי אויר.

אני חוזר ומבקש את התיחסותך שלך למכתבי אליך, או לפחות שתזמן אותי לפגישה
בהם נוכל לבחון במשותף את הנקודות שבמחלוקת, לאור ההנחיות שאתה נתת למינהל
הגימלאות, תוך פגיעה קשה ביותר בזכויותי.

בברכה
ש. הכסטר

053-5318186

2013/3/21 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
למר מ אהרונב

מצ"ב התיחסותי למכתבו של מר ציון לוי מיום 13.2.13 בנושא
שבנדון
לאחר שלא הצלחתי לשוחח אתו (או אתך) בע"פ.

אודה על התיחסותך הדחופה.

בברכה

שמעון הכסטר
053-5318186

[הקובץ המצורף "תגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב
הגימלה.pdf" נמחק בידי מאיר אהרונב/איכות ומצויינות/נשמ] [הקובץ המצורף
"אישור נשמ לדרגת תקן 22+זכויות כחשב בכיר pdf.24.1.2005" נמחק בידי מאיר
אהרונב/איכות ומצויינות/נשמ]

הנדון: Re: הנדון: Fwd: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

13 הודעות

22 במאי 2013 בשעה 18:09

<meirah@civil-service.gov.il> **meirah@civil-service.gov.il**
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
עותק: ziyonle@civil-service.gov.il, tovabe@civil-service.gov.il

מר הכסטר
שלום רב
בהמשך לאמור בתשובתי הקודמת אליך, בנושא הדרגה קיבלת תשובה בעבר ואילו הנושא הפנסיוני נמצא בבדיקה עקרונית.
אשר על כן, עד אשר תסתיים הבדיקה, לא נוכל להוסיף מעבר למה שכבר ידוע לך בעניין זה.
לפיכך, מתוך כוונה שלא להכביד עליך שלא לצורך, נידרש להמתין ובהתאם לתוצאה נקבע יחד את המשך הטיפול בעניינך.
בברכה
מאיר אהרונוב

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: **meirah@civil-service.gov.il**
תאריך: 18:41 21/05/2013
נושא: Re: הנדון: Fwd: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

למר אהרונוב הנכבד:

תודה על תגובתך אך הרשה לי לציין שהעובדות שהובאו בפניך ושעליהן אתה מבסס את האמור במייל שלך פשוט לא נכונות:

1. בניגוד גמור לאמור במייל שלך מר ציון לוי מעולם לא שוחח אתי, ולא מסר לי כל כל הסבר להנחיותיך לחישוב הפנסיה שלי שגזלו ממני זכויות שצברתי במשך שנים ארוכות, כמפורט במכתבי.
כפי שאכן המליצה מזכירתך בפני, ניסיתי מספר פעמים ליצור עמו קשר, אך לא הצלחתי לעבור את מחסום המזכירה שלו שהבהירה לי בשמו שאם יש לי משהו לאמר אזי רק במכתב. מחוסר ברירה, כך אכן עשיתי (מכתבי מ-20.3.13).

2. בניגוד גמור לאמור במייל שלך, מר לוי -שכאמור לא שוחח אתי מעולם- וממילא

ברור שהוא גם לא מסר לי על ישיבה שהתקיימה בעניני בחשב הכללי. עד לרגע זה אין לי מושג עם מי, מתי לאיזו מטרה נערכה הישיבה (הרי חוזה העסקתי הוא עם הנציבות ולא עם החשב הכללי) ולגופו של ענין: איך זה קשור לטענותי?

3. יתירה מזאת: גם המכתב (העילג) ששלח אלי מר ציון לוי מסוף פברואר 2013, אינו מתייחס לכלל הטענות המפורטים במכתבי אליך (מתחילת ינואר 2013) המוכיחים שהנחיותיך אינם תואמים לזכויות שצברתי ע"פ ההסכם ותנאי העבודה בהם הועסקתי ולמעשה רק טוען שחישוב הפנסיה הוא ע"פ החוזה.

כל הנ"ל רק משקף מצב אבסורדי:
יש לי חוזה מול הנציבות - אך איש בנציבות לא מוכן לדבר אתי בצורה ענינית.
מינהלת הגימלאות (שהצדיקה בזמנו את טענותי) הפנתה אותי אליך,
אתה שהנחת את מינהלת הגימלאות - מגלגל את הנושא למר ציון לוי, למרות שההנחיות הן בחתימתך, (שלך, ולא של מישו אחר)
אחרי כחודשיים ואין ספור טלפונים ומיילים, מר ציון לוי כותב מכתב בלי להתייחס לכל הטענות שהעליתי במכתבי אליך
אני פונה למר ציון לוי לברור הענין אך מר ציון לוי אינו מוכן לדבר אתי ומבקש, באמצעות מזכירתו, שאכתוב.
אני כותב כמבוקש אליך, כמי שהוציא את ההנחיות למינהל הגימלאות,
ולאחר תחנונים ארוכים לתשובה, אתה חוזר עכשיו, אחרי חודשיים נוספים, ומגלגל אותי שוב למר ציון לוי
שלדברך "הודיעך" שהוא דיבר אתי, דבר שלא היה ולא נברא.

האם אחרי שרות ארוך כל כך בשרות המדינה מגיע לי יחס כזה?

אני משוכנע שלא התכוונת בהנחיותיך לשלול ממני זכויות המגיעות לי,
אך כפי שפרטתי במכתבי, בפועל ההנחיות שלך שגויות וגורמות לי עוול.
במקום כל ההתכתבויות, אי מתן תשובות במשך חודשים ארוכים וגילגול הטיפול מאחד לשני
מן הראוי הוא שאתה כממונה על הסגל הבכיר מטעם הנציבות שחתומה על החוזה אתי תזמן אותי לישיבה אצלך, כמו שהצעתי מספר פעמים, שאליה תוכל כמובן להזמין את כל מי שתמצא לנכון
ובה תשמע אותי ונוכל להבהיר ביחד את הנושא בצורה אנושית ובעקבותיה תוכל לגבש החלטה הוגנת ומבוססת.

אני חוזר ומבקש שתפעל ברוח חיובית זו במקום לדחוף אותי לפנות לטיפול משפטי יקר לכולנו
שיעמיס על מערכת המשפט העמוסה עוד בעיה
שאני משוכנע שנוכל להסדיר בדיון משותף או בהתייחסות פרטנית וענינית שלך לטענות שבמכתבי אליך.

בברכה
ש. הכסטר
053-5318186

2013/5/21 <meirah@civil-service.gov.il>

מר הכסטר היקר,
שלום רב,
תמוהים בעיני דברך, שכן בשעתו פנית אלי בענייך ועל יסוד זה
ניתן לך הסבר על ידינו, בהסתמך על החוזה שנחתם עימך בעבר.
מאחר ותשובתינו לא הניחה את דעתך, הצענו לך לפנות למר ציון לוי, מנהל אגף
הגמלאות בנציבות.
מר לוי הודיעני כי, מסר לך את מלוא ההסברים ואף קיים ישיבה בענייך באגף החשב
הכללי במשרד האוצר,
דבר אשר נמסר לך על ידי. לא אף די בזאת אלא שגם קיבלת על יסוד האמור תשובה
בכתב.
אדגיש בזאת שכל פנייתך בכתב הועברו על ידינו למר ציון לוי.
יחד עם זאת, אציין כי נושא חישוב הגמלה, נבדק בימים אלה על ידי מר לוי, אשר
יודיעך דבר בהמשך.
בברכה
מאיר אהרונוב

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il
תאריך: 13:16 20/05/2013
נושא: Fwd: תזכורת!!!! חישוב הגמלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

למר אהרונוב, סגן נציב שירות המדינה

מצ"ב פעם נוספת מכתבי אליך מיום 20.3.2013

למרות כל פניותי באי-מיילים ובטלפונים במשך למעלה מחודשיים(!)
לרבות בקשות חוזרות לפגישה עמך לצורך ברור אמיתי של זכויותי ע"פ ההסכם של
הנציבות אתי,
אינך מגיב ואינך מתיחס.

אני מניח שאילו הייתי משקיע כספים וזמן ופונה אליך באמצעות עו"ד ו/או תביעה
משפטית
היית מזדרז לענות.

אני מבקש להמנע ממהלכים משפטיים יקרים ומסורבלים
ווחזר ומבקש את התיחסותך או לפחות לקיים איתך ישיבה,
שבה נבדוק וננסה לפתור במשותף את חוסר ההתאמה

בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות שצברתי
כמפורט במכתבי הנ"ל ובמכתבי הקודם אליך (מ-8.1.2013).

שמעון הכסטר
053-18186

----- Forwarded message -----

From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 2013/4/21

Subject: תזכורת!!!! חישוב הגימלה של שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

To: meirah@civil-service.gov.il

למר אהרונוב, סגן נציב שירות המדינה

חלף שבוע נוסף
-כמעט 5 שבועות מאז פניתי אליך (ב-20.3.2013, המכתב מצ"ב פעם נוספת
לנוחיותך)-
ללא מענה כלשהו.

אני חוזר ומבקש את התייחסותך המהירה
או לפחות לקיים איתך ישיבה, שבה נבדוק וננסה לפתור במשותף את חוסר ההתאמה
בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות שצברתי
כמפורט במכתבי הנ"ל ובמכתבי הקודם אליך (מ-8.1.2013).

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

2013/4/14 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
למר אהרונוב שלום

מכתבי (מיום 20.3.2013) הגיע אליך לפני למעלה מ-3 שבועות ואין קול ואין
עונה.

מכתבי מצ"ב פעם נוספת, לנוחיותך.

לא סבירבעיני שיש לי חוזה עבודה תקף
והמעסיק, שלטענתי אינו ממלא את חלקו בחוזה,
מנצל את כוחו ואינו מתיחס לטענותי בפרק זמן סביר (שלא לאמר בתוך 14 יום
כנדרש בהוראות התקשי"ר)
ובפועל מתעלם ממני לחלוטין, כאילו הייתי אויר.

אני חוזר ומבקש את התייחסותך שלך למכתבי אליך, או לפחות שתזמן אותי לפגישה
בהם נוכל לבחון במשותף את הנקודות שבמחלוקת, לאור ההנחיות שאתה נתת למינהל
הגימלאות, תוך פגיעה קשה ביותר בזכויותי.

בברכה
ש.

הכסטר

053-5318186

2013/3/21 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
למר מ אהרונב

מצ"ב התיחסותי למכתבו של מר ציון לוי מיום 13.2.13 בנושא
שבנדון
לאחר שלא הצלחתי לשוחח אותו (או אתך) בע"פ.

אודה על התיחסותך הדחופה.

בברכה

שמעון הכסטר
053-5318186

[הקובץ המצורף "תגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב
הגימלה.pdf" נמחק בידי מאיר אהרונב/איכות ומצויינות/נשמ] [הקובץ המצורף
"אישור נשמ לדרגת תקן 22+זכויות כחשב בכיר pdf.24.1.2005" נמחק בידי מאיר
אהרונב/איכות ומצויינות/נשמ]

23 במאי 2013 בשעה 14:44

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il
עותק: ziyonle@civil-service.gov.il, tovabe@civil-service.gov.il

בניגוד לאמור במייל שלך, מר ציון לוי מעולם לא שוחח עמי ולא קבלתי הסבר מובן מדוע הנחיותיך (ש~~לך~~, ולא של מישהו אחר) לחישוב הפנסיה שלי. על אף שמר לוי במכתבו מציין שאין במכתבו של מר לוי מסוף פברואר 2013 התיחסות והתמודדות עם כל הנקודות המפורטות במכתבי אליך (מתחילת ינואר 2013) מלבד הטעון הלא מבוסס שהפנסיה מחושבת לפי החוזה, והבטחה לבדוק(!) את הנוסחה, (לאחר הקדמה שהמכתב נכתב לאחר "בדיקה מעמיקה").

2013/5/22 <meirah@civil-service.gov.il>

מר הכסטר

שלום רב

בהמשך לאמור בתשובתי הקודמת אליך, בנושא הדרגה קיבלת תשובה בעבר ואילו הנושא
הפנסיוני נמצא בבדיקה עקרונית.

אשר על כן, עד אשר תסתיים הבדיקה, לא נוכל להוסיף מעבר למה שכבר ידוע לך
בעניין זה.

לפיכך, מתוך כוונה שלא להכביד עליך שלא לצורך, נידרש להמתין ובהתאם לתוצאה
נקבע יחד את המשך הטיפול בעניינך.

למר אהרונוב, בקר טוב


בניגוד לאמור במייל שלך לא קבלתי כל הסבר לענין הדרגה (44 במקום +46 שניתן לחשבים בכירים שפרשו) .

מר ציון לוי כותב רק שהדבר נובע מכך שבזמנו לא הסכמתי לחתום על הנספח לחוזה ולכן
"לא ניתן היה להעביר אותי למודל של "דרגת" "דירוג דרגה" מקבילה" (מושג לא מוכר שלא מופיע בנספח או בכל מקום אחר).

מעבר לשאלה של "מה הקשר" בין אי החתימה על הנספח לבין הזכויות שצברתי בתקופת החוזה,
איזה הסבר ניתן לי על אי חישוב הפנסיה לפי דרגה +46 לאור הנקודות הברורות הבאות:

- מכתב המשנה לנש"מ אלי מ-2005 (מצ"ב פעם נוספת)
שממנו נובע שמגיע לי +46 כמו לחשבים בכירים האחרים, בין היתר לאור קביעות המפורשות שלהלן:
א: מעמדי וזכויותי הן של חשב בכיר "לרבות שכר ותשלומים נילויים, דרגה וקידום לגימלאות" (סעיף 2 למכתב)
ב: כל תיקון בתקן או בדרגה שיחול במועד כלשהו על כלל החשבים הבכירים יחול גם עלי. (סעיף 3 למכתב)
ג: אהיה זכאי לדרגה אישית מעבר לדרגת השיא במתח הדרגות של חשב בכיר (שהיה באותו מועד: 44) בגין תואר שני (שיש לי) "או כל סיבה אחרת"
לפי "התקש"ר (שרות מעל 40 שנה למשל), החוזה וכללי ההעסקה בחוזה בכירים (כמו הכלל לפיו חשב בכיר פורש בדרגה +46) (סעיף 4 למכתב).
 - כפי שהיה מובן לי ולכל המערכת בכל חודש, במשך עשרות שנים, הופיע בתלוש המשכורת דרגה +46 כ"ברוטו כתב מינוי" ושולב כמרכיב בחישוב ה"משכורת הקובעת לפנסיה"? .
 - איזה הסבר ניתן לכך שבכל חודש גבו ממני ע"פ החוק השתתפות לפנסיה עבור תקופת כתב המינוי לפי דרגה +46 בשיא הותק?
(אני מקוה שאתה לא מתכוין לחזור על הבדיחה שהכסף שניגבה ממני (=הפרמיה ששילמתי) יוחזר לי "ע"פ הכללים של החשב הכללי").
- אם לדעתך הדברים כן מוסברים אשמח אם תוכל להבהיר לי זאת פעם נוספת בכתב או בע"פ כפי שהצעתי.
- * לענין שיטת חישוב הפנסיה אכן נכתב אלי -שנערכת חשיבה ובדיקה של מר ציון לוי (עד מתי עלי להמתין?)
אולם גם בנושא זה הבעיה לא קיימת במקרה שלי דוקא בגלל שאינני חתום על הנספח כמוסבר לקמן:
- עובדים שכן חתמו על הנספח לחוזה הסכימו לפנסיה שתחושב 50-50 ללא קשר לתקופת העסקתם ע"פ החוזה.
לאלה הזכות 50% מהגימלה לפי משכורת החוזה גם כשתקופת עבודתם בחוזה קטנה מ-50% מסך תקופת העבודה.
ולכן לגביהם יש אולי מקום ל"חשיבה ובדיקה מעמיקה" אם הם יהיו מוגבלים לפנסיה של 50% בלבד לפי חוזה הבכירים
גם אם הם עבדו בחוזה יותר מ-50% מהתקופה,
- לעומת זאת אני לא חתמתי על הניספח בדיוק מסיבה זו:
כאחד מהאנשים הצעירים בזמנו שהוחתמו על החוזה, ציפיתי לעבודה ארוכת שנים במסגרת החוזה (יותר מתקופת כתב המינוי)
כך שהיתרון שהיה לאלה שחתמו על הנספח (רובם היו קרבים לפנסיה או שהתכוונו לפרוש) לא היה רלוונטי לצעירים כמוני שתכננו שרות ארוך שנים
(למיטב ידיעתי מדובר נותרו 3-4 מקרים כאלה בלבד בכל השרות).
- מאחר ואני לא כפוף להגבלה זו של 50-50 אין כל צורך בבדיקה
ויש לחשב את הפנסיה כפי שהובטח וכפי שהמערכת פעלה לכל אורך השנים (גבו ממני פרמיה לפשל השתתפות בפנסיה לפי חישוב זה):
2% לכל שנת שרות בחוזה לפי משכורת החוזה ועל יתרת השנים -לפי +46 בשיא הותק כפול 2% .

אני מאד מקוה שתתיחס לדברים הנ"ל ושקבל ממך תגובה ענינית ומהירה
כמו שקבלתי ממך ביומיים האחרונים ואני מודה לך על כך מאד.

אי שור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005 44K 

1 ביוני 2014 בשעה 13:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il
עותק: TOVABE@civil-service.gov.il

למר אהרונוב, השלום והברכה

בעקבות חוסר ההתאמה בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות לפנסיה שצברתי במהלך 42 שנות שרותי שבעטיים הגימלא המשולמת לי לאחר 42 שנות שרות מסתכמת בכ-60% בלבד מהמשכורת הקובעת, פניתי אליך במכתביי אליך מ-8.1.2013 ומ-20.3.13. בפניות הללו ערערתי בפניך הן על גובה הפנסיה שאישרת עבור תקופת עבודתי בכתב מינוי (פנסיה לפי דרגה מח"ר 44+ במקום 46+ בשיא הותק) והן על שיטת חישוב הפנסיה לגבי תקפת עבודתי בחוזה.

לאחר פניות רבות באי-מיילים שונים ושיחות טלפוניות לאורך התקופה, נדחתה טענתי לקבלת פנסיה לפי דרגה 46+ (ללא התיחסות לטענותי המפורטות במכתבי) ולענין חישוב הפנסיה על תקופת החוזה כתבת לי שהנושא נמצא בבדיקה עקרונית וכי "מתוך כוונה שלא להכביד עליך שלא לצורך, נידרש להמתין ובהתאם לתוצאה נקבע יחד את המשך הטיפול בעניינך".

הזמן חולף, ותשובה אינני מקבל.

בינתיים התברר לי כי בענייני של עובד אחר (מר ר. פרנקנבורג), שעבד בדיוק כמוני כחשב בכיר במסגרת חוזה בכירים משנת 1990 הזהה לחלוטין לחוזה שלי, אישרת בסעיף 3 של מכתבך למחלקת הגימלאות מיום 23.2.2014 המצ"ב, כי הגימלא עבור תקופת העבודה בכתב מינוי תחושב לפי דרגה 46+ (מח"ר). לאחר שלא הצלחתי להשיגך, פניתי מספר פעמים אל עובדת יחידתך, הגב' טובה בניטה, שהבטיחה שוב ושוב לבדוק את הענין ולחזור אלי, אך לשוא.

עתה, לאחר שכאמור אתה עצמך אישרת לעובד, שעבד בתנאים זהים לחלוטין לשלי, פנסיה עבור תקופת כתב המינוי לפי דרגה 46+, ברור עוד יותר שהנחיתך לשלם לי גימלא לפי דרגה 44+ בלבד הינה שגויה, כאמור ומוכח במכתביי הנ"ל, ואני חוזר ומבקש בכל לשון של בקשה שהעוול הזה יתוקן על ידך מיידית. במקביל, אני עדיין ממתין לסיום הבדיקה היסודית, שאני רוצה להניח שאתם אכן עורכים כפי שכתבת לי בזמנו.

בברכה

ש. הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

תנאי פרישה ראובן פרנקנבורג.jpg 660K



1 ביוני 2014 בשעה 14:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: CARMENAL@civil-service.gov.il

לכרמלה שלום וברכה

מצ"ב אי מייל ששלחתי למאיר אהרונב
אודה לך אם תדאגי לכך שהוא יראה את המסמך.

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]



תנאי פרישה ראובן פרנקנבורג.jpg
660K

1 ביוני 2014 בשעה 14:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: CARMELAL@civil-service.gov.il

לכרמלה השלום והברכה
אני מעביר גם אליך עותק של המייל ששלחתי למאיר אהרונב
אודה לך מאד אם תדאגי לכך שהמייל יגיע לידי.

שמעון הכסטר
053-5318186

----- Forwarded message -----
From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2014-06-01 13:49 GMT+03:00
[טקסט מצוטט מוסתר]

תנאי פרישה ראובן פרנקנבורג.jpg
660K



15 ביוני 2014 בשעה 12:34

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il

למאיר אהרונוב, שלום

אני ממתין להתייחסותך הדחופה לפניותי אליך, המצ"ב (האחרונה מלפני כשבועיים).

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביולי 2014 בשעה 14:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: meirah@civil-service.gov.il

למאיר אהרונוב שלום

הבטחת לחזור אלי, בכתב ובע"פ.

המתנתי והמתנתי - אך לשוא.

חזרתי ופניתי אליך מספר פעמים בחודשיים האחרונים - אך אינך מגיב.

אתה מוכר לי כאדם הגון ולכן אינני מבין מדוע אינך טורח להתייחס לפניותי.

היכן הנימוס המינימלי? (גם ללא דרישות החוק והתקשי"ר למתן תשובה).

בברכה
ש. הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביולי 2014 בשעה 17:41

מאיר אהרונב <meirah@csc.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
עותק: טובה בניטה <tovabe@csc.gov.il>

מר הכסטר, שלום רב

כידוע לך, הטיפול בעניינך הועבר על ידינו בשעתו

למר ציון לוי הממונה על הגמלאות בנציבות.

גב טובה בניטה ממינהל הסגל הבכיר מסרה לך זאת

מספר פעמים. מר לוי הוא המוסמך לטפל בסוגיות הנדונות.

ככל הידוע לי, הוא אכן מודע לבקשתך, טיפל בה ואף

עמד עימך בקשר רצוף ומסר לך את תשובותיו.

לאור האמור, צר לי על הרגשתך שאינה במקומה וחבל על כך.

אשמח לסייע ככל הניתן.

בברכה

מאיר

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביולי 2014 בשעה 22:27

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: מאיר אהרונב <meirah@csc.gov.il>

למאיר אהרונב, שלום!

ראשית אני מודה לך על שהתיחסת לפנייתי.

עם זאת אין כל בסיס למה שכתבת:

איש לא עמד איתי ב"קשר רצוף" או חלקי.
קבלתי פעם אחת מכתב ממר ציון לוי, (לפני שנה ורבע!!), שאיננו מתייחס כלל לטענות שהפניתי בכתב ובע"פ אליך והמכתב מסתיים במילים: "אנו מבצעים חשיבה ובדיקה ולאחר סיום בדיקתנו נשוב ונודיעך".

כל ניסיונותי ליצור קשר עם מר ציון לוי נדחו על הסף ונדרשתי להעלות את השגותי על הכתב, וכך עשיתי.

פניתי אליך בזמנו שוב ושוב במכתב מפורט, באימיילים ובטלפון, עד שלבסוף כתבת לי גם אתה ש"הנושא נבדק ו"עד אשר תסתיים הבדיקה, לא נוכל להוסיף מעבר למה שכבר ידוע לך...לפיכך, מתוך כוונה שלא להכביד עליך שלא לצורך,
נידרש להמתין ובהתאם לתוצאה נקבע יחד את המשך הטיפול בעניינך".

מאז לא שמעתי דבר מאיש בענין: לא ממך, לא ממר ציון לוי ולא מהגב' בניטה.

אני הייתי מתבייש לתת תגובה כל כך מופרכת וחסרת שחר, תוך התעלמות טוטלית ממה שכתבתי.

אנא אל תאלץ אותי לפנות לערכאות: **המכתב שלך, בחתימתך שלך, גוזל ממני ללא כל הצדקה, אלפי שקלים מדי חודש, שעבורם עבדתי ושילמתי פרמיה שנים ארוכות. אני משוכנע שלא היתה לך כוונה כזו אך בין אם מדובר בטעות שלך ובין אם הדבר קרה באשמת מאן דהוא שהחתים אותך על מכתב שגוי, ההגינות מחייבת, הן כממונה על הסגל הבכיר והן כמי שחתם על המכתב, שלא תדחוף אותי לפניה לערכאות ושתתייחס לטענותי המפורטות במכתביי מ-8.1.2013 ומ-20.3.2013, ובמייל שלי אליך מיום 1.6.2014.**

לאור הבטחתך הנ"ל ש"נקבע יחד את המשך הטיפול", הזמן הרב שחלף והערתך מהיום שתשמח "לסייע ככל הניתן", אני חוזר ומבקש את התייחסותך המהירה, או שניפגש וננסה לפתור במשותף את חוסר ההתאמה בין הנחיותיך למינהל הגימלאות לבין הזכויות שצברתי כמפורט בפניותי הנ"ל.

בברכה
ש. הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

21 ביולי 2014 בשעה 12:50

מאיר אהרונוב <meirah@csc.gov.il>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
עותק: ציון לוי <ziyonle@csc.gov.il>, טובה בניטה <tovabe@csc.gov.il>

מר הכסטר, שלום רב,

בקשתך מטופלת על ידי מר ציון לוי,

הוא אכן אישר לי זאת שוב אתמול.

אשר על כן הוא ישיבך ישירות.

בברכה

מאיר אהרונוב

[טקסט מצוטט מוסתר]

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il
תאריך: 18 בנובמבר 2014 בשעה 13:35
נושא: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
נשלח על-ידי: gmail.com
לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

חלפו כ-12 שבועות מאז שפניתי אליך בנושא במכתבי מיום 26.8.2014 - ולמרות מספר פניות טלפוניות- לא קבלתי עד היום מענה או תגובה כלשהי.

אני מתקשה להבין את ההתעלמות וההתחמקות השיטתית ממתן תשובה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית, כלפי מי שהיה יותר מארבעה עשורים עמית לעבודה, וזאת כמובן מעבר לעובדה שמדובר בהפרת חוק ברורה ואי עמידה בדרישות התקשי"ר של נציבות שירות המדינה עצמה.

אני חוזר ומבקש בדחיפות את התיחסותך לפנייתי.

בברכה
שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il
תאריך: 21 בינואר 2015 בשעה 12:55
נושא: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
נשלח על-ידי: gmail.com
לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב",

חזרתי ופניתי אליך ב--18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שירות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של של החוק "חובת ההגינות ותיקינות המינהל מחייבות הנמקתן של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשירות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואני תמה גם על כך שכראש המערכת האחראית לניהול שירות המדינה, אינך משתדל לפחות למנוע את הדיינות משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המתקשה מאד לתת שירות יעיל ומהיר לאזרח, שכידוע מתמודדת בין היתר עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסיימם מחוץ למערכת המשפטית.

אני מבקש פעם נוספת את התיחסותך הדחופה ולא לאלצני לגלגל את הנושא לערכאות משפטיות.

בברכה
שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

מימוש זכויות - חוזה בכירים

20 הודעות

8 בספטמבר 2014 בשעה 23:57

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לאחר יותר כמעט 43 שנות שרות, מתוכם יותר מ-22 שנה בחוזה בכירים
אני נתקל בקשיים רבים לממש את הזכויות שצברתי.

אודה לך על התיחסותך למכתבי אליך - על נספחיו, שבקבצים המצ"ב.


בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

4 קבצים מצורפים

 מכתב לנצ.ש.המדינה.pdf
525K

 סימוכין 1 מכתב לאהרונב מ-26.8.14 - Copy.pdf
874K

 חישוב גימלה פרנקנבורג.pdf
521K

 סימוכין 2 מכתב לאהרונב מ-20.3.13 - Copy.pdf
867K

18 בנובמבר 2014 בשעה 13:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

חלפו כ-12 שבועות מאז שפניתי אליך בנושא במכתבי מיום 26.8.2014 -ולמרות מספר פניות טלפוניות- לא קבלתי עד היום מענה או תגובה כלשהי.

אני מתקשה להבין את ההתעלמות וההתחמקות השיטתית ממתן תשובה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית, כלפי מי שהיה יותר מארבעה עשורים עמית לעבודה, וזאת כמובן מעבר לעובדה שמדובר בהפרת חוק ברורה ואי עמידה בדרישות התקשי"ר של נציבות שירות המדינה עצמה.

אני חוזר ומבקש בדחיפות את התיחסותך לפנייתי.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

21 בינואר 2015 בשעה 12:55

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב", חזרתי ופניתי אליך ב--18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שירות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של החוק "חובת ההגינות ותקינות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשירות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואני תמה גם על כך שכראש המערכת האחראית לניהול שירות המדינה, אינך משתדל לפחות למנוע את הדיונים משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המתקשה מאד לתת שירות יעיל ומהיר לאזרח, שכידוע מתמודדת בין היתר עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסיימם מחוץ למערכת המשפטית.

אני מבקש פעם נוספת את התיחסותך הדחופה ולא לאלצני לגלגל את הנושא לערכאות משפטיות.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

21 בינואר 2015 בשעה 16:59

<postmaster@mail-int10.tehila.gov.il> **Mail Delivery Subsystem**
אל: hochsters@gmail.com

** THIS IS A WARNING MESSAGE ONLY **
** YOU DO NOT NEED TO RESEND YOUR MESSAGE **

The original message was received at Wed, 21 Jan 2015 12:55:02 +0200
[from mail-int1.tehila.gov.il [147.237.70.3]

----- Transcript of session follows -----
[mosheda@csc.gov.il]... Deferred: Connection refused by [10.61.10.229]
Warning: message still undelivered after 4 hours
Will keep trying until message is 1 week old

Original-Recipient: rfc822;mosheda@csc.gov.il
Final-Recipient: RFC822; mosheda@csc.gov.il
Action: delayed
Status: 4.4.1
[Remote-MTA: DNS; [10.61.10.229]
Last-Attempt-Date: Wed, 21 Jan 2015 16:59:17 +0200
Will-Retry-Until: Wed, 28 Jan 2015 12:55:02 +0200

----- הודעה שהועברה -----
From: "שמעון הכסטר" <hochsters@gmail.com>
To: mosheda@csc.gov.il
Cc:
Bcc:
Date: Wed, 21 Jan 2015 12:55:00 +0200
Subject: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב", חזרתי ופניתי אליך ב--18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של החוק "חובת ההגינות ותיקנות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשרות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואני תמה גם על כך שכראש המערכת האחראית לניהול שרות המדינה, אינך משתדל לפחות למנוע את הדיונים משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המתקשה מאד לתת שרות יעיל ומהיר לאזרח, שכידוע מתמודדת בין היתר עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסיים מחוץ למערכת המשפטית.

אני מבקש פעם נוספת את התיחסותך הדחופה ולא לאלצני לגלגל את הנושא לערכאות משפטיות.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

11-18-2014 13:35 GMT+02:00 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

חלפו כ-12 שבועות מאז שפניתי אליך בנושא במכתבי מיום 26.8.2014 -ולמרות מספר פניות טלפוניות- לא קבלתי עד היום מענה או תגובה כלשהי.

אני מתקשה להבין את ההתעלמות וההתחמקות השיטתית ממתן תשובה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית, כלפי מי שהיה יותר מארבעה עשורים עמית לעבודה, וזאת כמובן מעבר לעובדה שמדובר בהפרת חוק ברורה ואי עמידה בדרישות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה.

אני חוזר ומבקש בדחיפות את התיחסותך לפניותי.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

08-09-2014 23:57 GMT+03:00 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לאחר יותר כמעט 43 שנות שרות, מתוכם יותר מ-22 שנה בחוזה בכירים
אני נתקל בקשיים רבים לממש את הזכויות שצברתי.

אודה לך על התיחסותך למכתבי אליך - על נספחיו, שבקבצים המצ"ב.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

21 בינואר 2015 בשעה 19:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב",
חזרתי ופניתי אליך ב--18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פניתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של החוק "חובת ההגינות ותיקנות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשרות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואין לי אלא לתמוה גם על כך, שכראש המערכת האחראית לניהול שרות המדינה, איך משתדל לפחות למנוע הדיינות משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המשפט, המתקשה מאד לתת שרות יעיל ומהיר לאזרח, מאחר וכידוע היא נאלצת להתמודד, בין היתר, עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסיים מחוץ למערכת המשפטית.

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:05

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: shimon hoechster <hocsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:07

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: shimon hoechster <hocsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:27

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

----- Forwarded message -----
From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2015-01-21 12:55 GMT+02:00
Subject: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
To: mosheda@csc.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 11:24

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NAZIV@csc.gov.il, mosheda@csc.gov.il

לכב' עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

רק תזכורת נוספת לפניותי אליך שלא נענו, בחצי השנה שחלפה (ר' פניותי החוזרות מ-26.8.14, 8.9.14, 11.14, 18, 21.1.15)

יורשה לי בנימה אישית:
אבי היה ממניחי היסודות של נציבות שירות המדינה עם קום המדינה, וממעצבי דרכה במשך עשרות שנים.
בשנות השמונים אבי היה נציב שירות המדינה ותמונתו תלויה בכניסה למשרדך.

לאחרונה הוא שוחח עמי על מעמד הנציבות כיום. ספרתי לו על התנהלות נציבות שירות המדינה והתנהלות נציב השרות, כפי שהדברים משתקפים מההתכתבויות החד צדדיות שלי, שאינן זוכות לתגובה.
ממרום שנותיו (הוא כמעט בן 95, צלול, עירני ומענין), וניסיונו הרב אחרי 75 (!) שנות עבודה בתפקידים בכירים כ-Civil servant אמיתי, הוא התקשה להאמין שזו המציאות ואמר:
"איך ייתכן, שלא רק הנציבות -כארגון-, מזלזלת כל כך באזרח ובעובד ותיק במערכת, אלא שגם נציב השרות עצמו מתנהל בצורה כה מבישה?(שלא לאמר: בלתי חוקית)".

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

10 בינואר 2016 בשעה 11:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

ראה נא מכתבי המצ"ב.

מאד מקוה שתפעל ללא דיחוי נוסף, להביא סוף לעוול המתמשך שנגרם לי.


בברכה


שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

N


[טקסט מצוטט מוסתר]

5 קבצים מצורפים

ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf 
6274K

תגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה.pdf 
867K

תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf 
874K

מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf 
238K


לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf 
707K


10 בינואר 2016 בשעה 11:29


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il
עותק מוסתר: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>


[טקסט מצוטט מוסתר]


6 קבצים מצורפים


לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15.docx 
19K

מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf 238K 

מכתב לואי לנצ.ש.המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14.pdf 525K 

תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf 874K 

מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf 867K 

ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf 6274K 

10 בינואר 2016 בשעה 14:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]


10 בינואר 2016 בשעה 15:00


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NATZIV@csc.gov.il

----- Forwarded message -----
From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2016-01-10 11:29 GMT+02:00
Subject: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
To: mosheda@csc.gov.il


[טקסט מצוטט מוסתר]

6 קבצים מצורפים


לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15.docx 19K 


מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf 238K 

מכתב לואי לנצ.ש.המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14.pdf 525K 

תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf 

874K

 מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf
867K


 ערעור 8.1.13 לאהרונוב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf
6274K


10 בינואר 2016 בשעה 15:03


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NAZIV@csc.gov.il


[טקסט מצוטט מוסתר]


6 קבצים מצורפים


 לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15.docx
19K

 מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf
238K

 מכתב לואי לנצ.ש.המדינה למכתב לאהרונוב מ-26.8.14.pdf
525K

 תגובה לאהרונוב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf
874K

 מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf
867K

 ערעור 8.1.13 לאהרונוב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf
6274K

10 בפברואר 2016 בשעה 16:52

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

חלפו שוב כששה שבועות מאז מכתבי אליך מיום 30.12.15 - ואין כל תגובה.

אינני מבין את ההתחמקות הבלתי נגמרת מתיקון ההנחיה הלא נכונה שנחתמה ע"י סגנך מר אהרונוב ואשר גזלה ממני חלק משמעותי מזכויות הגימלא שלי.

כפי שהראיתי במכתבי אליו אני מקבל בפועל, לאחר יותר מ-42 שנות שירות, פנסיה של כ-60% (!) בלבד ולמיטב ידיעתי אני העובד היחיד בחוזה בכירים בנוסח המקורי שלו (מ-1990), שעבד 42 שנה, שאינו מקבל פנסיה לפי הנוסחה שהיתה ברורה לכולם במערכת (נש"מ, מל"מ, חשכ"ל, יחידות המשכורת), לכל אורך השרות, ושבפועל משולמת למקבילים אלי, דהיינו: **2% מהמשכורת בחוזה בכירים עבור כל שנת עבודה בחוזה והיתרה לפי דרגה +46 מח"ר בשיא הותק.**

אני חוזר ופונה ומבקש: אנא התערב בענין. אנא דאג לכך שהטילטול הבירוקרטי בין עוד ועוד עובדים בנש"מ כשאישי אינו מעז לקחת אחריות ולהחליט שאכן מדובר בשגיאה, ייפסק. למיטב ידיעתי גם אין בכלל עוד עובדים נוספים החתומים על חוזה בכירים במתכונת של החוזה שלי ולכן תיקון ההנחיה הבלתי נכונה והמפלה למינהל הגימלאות גם לא ייצור "תקדים".

אנא הפעל את סמכויותיך ודאג שההנחיה תתוקן רטרואקטיבית ללא דיחוי נוסף.

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

 **לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf**
707K

7 באפריל 2016 בשעה 17:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב
'עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

ראה מכתבי המצ"ב.

בברכה
ש. הכסטר
טל. 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

 **לנציב מ-7.4.16 בעקבות פס-ד גימלת פרנקנבורג.pdf**
697K

26 במאי 2016 בשעה 15:17

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב
'עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

אני עדיין מחכה להתיחסותך לפניותי הרבות אליך (ראה את כל האי-מיילים ומכתביי אליך, האחרון מ-7.4.2016) .

אנא הפסק את ההתעלמות המוחלטת מפניותי ומהעוול הנגרם לי ואת חוסר ההתיחסות העניינית לטענותי.

להזכירך: הנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002). מציינות במפורש כי "**חובת ההגיונות ותיקנות המינהל מחייבות הנמקתן של החלטות, בחינת פשיטא**" כי גם אילולא קיומו של של החוק **לתיקון סדרי המינהל** (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, (והוראות התקשי"ר).

[טקסט מצוטט מוסתר]

2 ביוני 2016 בשעה 16:46

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לרותם שלום

ביום חמישי לפני שבוע (26.5.16) פניתי שוב לנציב בבקשה להתייחסות עניינית לפנייתי הרבות.

במקביל שוחחתי אתך טלפונית וכמו בהזדמנויות קודמות חזרת ואמרת לי: "הסיפור שלך הוא ממש בלתי נסבל".
הבטחת לי לשוחח על העניין עם הנציב ושתחזרי אלי "עד יום ראשון".
משלא חזרת אלי ביום ראשון ולא ביום שני, התקשרתי אני ובקשתי משירה, שענתה לטלפון, לשוחח אתך.
לאחר ברור היא חזרה אלי והסבירה לי שאת "מתעכבת בישיבה" ושתחזרי אלי יותר מאוחר. היא הסבירה בשמך שהיה לכם עומס עבודה גדול.

היום, יום חמישי, 2.6.16, עדיין לא קבלתי תשובה לפנייתי וגם את לא חזרת אלי למרות הבטחתך.

שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

14 ביוני 2016 בשעה 15:53

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב'
'עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

בעקבות התערבות מזכירתך רותם, קבלתי בימים אלו בדוא"ל מכתב ממר ציון לוי הנושא תאריך 4.5.16.

בלשכתו טוענים שהמכתב נשלח אלי בדואר, אך כמה לא מפתיע - נכון להיום, חודש וחצי מאוחר יותר, המכתב (עדיין) לא הגיע.

לצערי שוב מתעלם מר לוי מהטיעונים שהעליתי וכלל לא מתייחס אליהם.

מצ"ב העתק מכתבי אליו ובקשתי החוזרת לתקן את המעוות.


אני מאד מבקש את התייחסותך העניינית לטיעונים שאני חוזר ומעלה, בלי להכריח אותי לפנות לערכאות.

שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

לצ. לוי מ-13.6.16 בתגובה למכתבו מ-4.5.16.pdf 
1327K

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות מ-24.1.2005.pdf 
44K

18 באוגוסט 2016 בשעה 10:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: gittel novog <gittelno@013net.net>

הודעה שהועברה
מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
תאריך: 10 בפברואר 2016 בשעה 17:52
נושא: Fwd: מימוש זכויות - חוזה בכירים
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf 
707K

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>



מימוש זכויות - חוזה בכירים

20 הודעות

8 בספטמבר 2014 בשעה 23:57

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה

לאחר יותר כמעט 43 שנות שרות, מתוכם יותר מ-22 שנה בחוזה בכירים
אני נתקל בקשיים רבים לממש את הזכויות שצברתי.

אודה לך על התיחסותך למכתבי אליך - על נספחיו, שבקבצים המצ"ב.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

4 קבצים מצורפים

מכתב לנצ.ש.המדינה.pdf
525K

סימוכין 1 מכתב לאהרונב מ-26.8.14 - Copy.pdf
874K

חישוב גימלה פרנקנבורג.pdf
521K

סימוכין 2 מכתב לאהרונב מ-20.3.13 - Copy.pdf
867K

18 בנובמבר 2014 בשעה 13:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

חלפו כ-12 שבועות מאז שפניתי אליך בנושא במכתבי מיום 26.8.2014 -ולמרות מספר פניות טלפוניות- לא קבלתי עד היום מענה או תגובה כלשהי.

אני מתקשה להבין את ההתעלמות וההתחמקות השיטתית ממתן תשובה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית, כלפי מי שהיה יותר מארבעה עשורים עמית לעבודה, וזאת כמובן מעבר לעובדה שמדובר בהפרת חוק ברורה ואי עמידה בדרישות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה.

אני חוזר ומבקש בדחיפות את התיחסותך לפנייתי.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

[סקסט מצוטט מוסתר]

21 בינואר 2015 בשעה 12:55

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

. לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב", חזרתי ופניתי אליך ב-18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של של החוק "חובת ההגינות ותיקנות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשרות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואני תמה גם על כך שכראש המערכת האחראית לניהול שרות המדינה, אינך משתדל לפחות למנוע את הדיונות משפטיות, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המתקשה מאד לתת שרות יעיל ומהיר לאזרח, שכידוע מתמודדת בין היתר עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסייםם מחוץ למערכת המשפטית.

אני מבקש פעם נוספת את התיחסותך הדחופה ולא לאלצני לגלגל את הנושא לערכאות משפטיות.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

[סקסט מצוטט מוסתר]

21 בינואר 2015 בשעה 16:59

<postmaster@mail-int10.tehila.gov.il> **Mail Delivery Subsystem**
hochsters@gmail.com אל:

** THIS IS A WARNING MESSAGE ONLY **
** YOU DO NOT NEED TO RESEND YOUR MESSAGE **

The original message was received at Wed, 21 Jan 2015 12:55:02 +0200
[from mail-int1.tehila.gov.il [147.237.70.3]

----- Transcript of session follows -----
[mosheda@csc.gov.il]>... Deferred: Connection refused by [10.61.10.229]
Warning: message still undelivered after 4 hours
Will keep trying until message is 1 week old

Original-Recipient: rfc822;mosheda@csc.gov.il
Final-Recipient: RFC822; mosheda@csc.gov.il
Action: delayed
Status: 4.4.1
[Remote-MTA: DNS; [10.61.10.229
Last-Attempt-Date: Wed, 21 Jan 2015 16:59:17 +0200
Will-Retry-Until: Wed, 28 Jan 2015 12:55:02 +0200

----- הודעה שהועברה -----
<hochsters@gmail.com>: "שמעון הכסטר"
To: mosheda@csc.gov.il
:Cc
:Bcc
Date: Wed, 21 Jan 2015 12:55:00 +0200
Subject: Re: מימוש זכויות - חזרה בכירים
לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב", חזרתי ופניתי אליך ב-18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין ענה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של של החוק "חובת ההגינות ותיקנות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".
על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשירות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.
המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואני תמה גם על כך שכראש המערכת האחראית לניהול שרות המדינה, איך משתדל לפחות למנוע את הדיונים משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המתקשה מאד לתת שרות יעיל ומהיר לאזרח, שכידוע מתמודדת בין היתר עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסייםם מחוץ למערכת המשפטית.
אני מבקש פעם נוספת את התיחסותך הדחופה ולא לאלצני לגלגל את הנושא לערכאות משפטיות.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

18-11-2014 13:35 GMT+02:00 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

לכב' עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

חלפו כ-12 שבועות מאז שפניתי אליך בנושא במכתבי מיום 26.8.2014 -ולמרות מספר פניות טלפוניות- לא קבלתי עד היום מענה או תגובה כלשהי.

אני מתקשה להבין את ההתעלמות וההתחמקות השיטתית ממתן תשובה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית, כלפי מי שהיה יותר מארבעה עשורים עמית לעבודה, וזאת כמובן מעבר לעובדה שמדובר בהפרת חוק ברורה ואי עמידה בדרישות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה.

אני חוזר ומבקש בדחיפות את התיחסותך לפנייתי.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

08-09-2014 23:57 GMT+03:00 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

לכב' עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לאחר יותר כמעט 43 שנות שרות, מתוכם יותר מ-22 שנה בחוזה בכירים אני נתקל בקשיים רבים לממש את הזכויות שצברתי.

אודה לך על התיחסותך למכתבי אליך - על נספחיו, שבקבצים המצ"ב.

בברכה

שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

21 בינואר 2015 בשעה 19:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il

לכב' עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

לפני חמישה חודשים (9.8.14) פניתי אליך בנושא אך לא קבלתי תגובה כלשהי.

לאחר כ-3 חודשים, ולאחר שגם תזכורות טלפוניות ללשכתך לא הועילו, על אף הבטחות עובדותיך שתשובה תינתן "בקרוב", חזרתי ופניתי אליך ב-18.11.2014 באי מייל, המצ"ב פעם נוספת לנוחיותך.

חלפו עתה חודשיים נוספים, (5 חודשים!!! מאז פנייתי אליך), ועדיין אין קול ואין עונה, על אף הוראות התקשי"ר של נציבות שרות המדינה עצמה (מתן תשובה בתוך 14 יום), תוך הפרה בוטה של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002).

לא מיותר לציין כי בהנחיות הנ"ל מדגיש היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי גם אילולא קיומו של של החוק "חובת ההגינות ותקינות המינהל מחייבות הנמקות של החלטות, בחינת פשיטא".

על רקע זה, וכפי שכבר ציינתי בפנייתי הקודמת אליך, אינני מצליח להבין את ההתעלמות המוחלטת מפניותיי, לאחר 4 עשורים של עבודה בשירות המדינה, ולו מטעמי נימוס והגינות אלמנטרית.

המשך ההתעלמות מפניותיי יאלצו אותי לפנות לערכאות ואין לי אלא לתמוה גם על כך, שכראש המערכת האחראית לניהול שרות המדינה, אינך משתדל לפחות למנוע הדיינות משפטית, שבנוסף לעלויותיה הגבוהות רק תכביד עוד יותר על מערכת המשפט, המתקשה מאד לתת שרות יעיל ומהיר לאזרח, מאחר וכידוע היא נאלצת להתמודד, בין היתר, עם עודף דיונים מסוג זה, שניתן לסייםם מחוץ למערכת המשפטית.

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:05

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: shimon hoechster <hocsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:07

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: shimon hoechster <hocsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 10:27

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

----- Forwarded message -----
From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2015-01-21 12:55 GMT+02:00
Subject: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
To: mosheda@csc.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 בפברואר 2015 בשעה 11:24

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NAZIV@csc.gov.il, mosheda@csc.gov.il

לכב' עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

רק תזכורת נוספת לפניותי אליך שלא נענו, בחצי השנה שחלפה (ר' פניותי החוזרות מ-26.8.14, 8.9.14, 18.11.14, 21.1.15)

יורשה לי בנימה אישית:

אבי היה ממניחי היסודות של נציבות שרות המדינה עם קום המדינה, וממעצבי דרכה במשך עשרות שנים. בשנות השמונים אבי היה נציב שרות המדינה ותמונתו תלויה בכניסה למשרדך.

לאחרונה הוא שוחח עמי על מעמד הנציבות כיום. ספרתי לו על התנהלות נציבות שרות המדינה והתנהלות נציב השרות, כפי שהדברים משתקפים מההתכתבויות החד צדדיות שלי, שאינן זוכות לתגובה. ממרום שנותיו (הוא כמעט בן 95, צלול, עירני ומענין), וניסיונו הרב אחרי 75 (!) שנות עבודה בתפקידים בכירים כ-Civil servant אמיתי, הוא התקשה להאמין שזו המציאות ואמר:
"איך ייתכן, שלא רק הנציבות -כארגון-, מזלזלת כל כך באזרח ובעובד ותיק במערכת, אלא שגם נציב השרות עצמו מתנהל בצורה כה מבישה?(שלא לאמר: בלתי חוקית)".

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

10 בינואר 2016 בשעה 11:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לכב'
עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

ראה נא מכתבי המצ"ב.

מאד מקוה שתפעל ללא דיחוי נוסף, להביא סוף לעול המתמשך שנגרם לי.

בברכה


שמעון הכסטר
טל: 053-5318186

N

[טקסט מצוטט מוסתר]

5 קבצים מצורפים

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**
6274K

 **תגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה.pdf**
867K

 **תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf**
874K

 **מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf**
238K

 **לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf**
707K

10 בינואר 2016 בשעה 11:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il
עותק מוסתר: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]


6 קבצים מצורפים

 **לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15.docx**
19K

 **מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf**
238K

 **מכתב לואי לנצ.ש. המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14.pdf**
525K

 **תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf**
874K

 **מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf**
867K

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**
6274K

10 בינואר 2016 בשעה 14:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

10 בינואר 2016 בשעה 15:00

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NATZIV@csc.gov.il

----- Forwarded message -----
From: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
Date: 2016-01-10 11:29 GMT+02:00
Subject: Re: מימוש זכויות - חוזה בכירים
To: mosheda@csc.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

6 קבצים מצורפים

 **לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.8.14.docx**
19K

 **מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14.pdf**
238K

 **מכתב לואי לנצ.ש. המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14.pdf**
525K

 **תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14.pdf**

874K

 **מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf**

867K

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**

6274K

10 בינואר 2016 בשעה 15:03

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: NAZIV@csc.gov.il

[סקסט מצוטט מוסתר]

6 קבצים מצורפים

 **לנציב ש.המדינה תגובה למכתב עוד עליזה אבן מ-26.2.15 docx**

19K

 **מכתב עוד עליזה אבן מ-15.2.15 בתגובה למכתב לנציב מ-26.8.14 pdf**


238K

 **מכתב לואי לנצ.ש.המדינה למכתב לאהרונב מ-26.8.14 pdf**

525K

 **תגובה לאהרונב מ-26.8.14 על מכתב צ.לוי מ-21.7.14 pdf**

874K

 **מתגובה מ-20.3.13 לתשובת ציון לוי על העירעור לחישוב הגימלה - Copy.pdf**

867K

 **ערעור 8.1.13 לאהרונב, ס.נשמ על חישוב גימלה.pdf**

6274K

10 בפברואר 2016 בשעה 16:52

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב'

עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

חלפו שוב כששה שבועות מאז מכתבי אליך מיום 30.12.15 - ואין כל תגובה.

אינני מבין את ההתחמקות הבלתי נגמרת מתיקון ההנחיה הלא נכונה שנחתמה ע"י סגנך מר אהרונב ואשר גזלה ממני חלק משמעותי מזכויות הגימלא שלי.

כפי שהראיתי במכתבי אליו אני מקבל בפועל, לאחר יותר מ-42 שנות שרות, פנסיה של כ-60% (!) בלבד ולמיטב ידיעתי אני העובד היחיד בחוזה בכירים בנוסח המקורי שלו (מ-1990), שעבד 42 שנה, שאינו מקבל פנסיה לפי הנוסחה שהייתה ברורה לכולם במערכת (נש"מ, מל"מ, חשכ"ל, יחידות המשכורת), לכל אורך השרות, ושפועל משולמת למקבילים אלי, דהיינו: **2% מהמשכורת בחוזה בכירים עבור כל שנת עבודה בחוזה והיתרה לפי דרגה +46 מח"ר בשיא הותק.**

אני חוזר ופונה ומבקש: אנא התערב בענין. אנא דאג לכך שהטילטול הבירוקרטי בין עוד ועוד עובדים בנש"מ כשאישי אינו מעז לקחת אחריות ולהחליט שאכן מדובר בשגיאה, ייפסק. למיטב ידיעתי גם אין בכלל עוד עובדים נוספים החתומים על חוזה בכירים במתכונת של החוזה שלי ולכן תיקון ההנחיה הבלתי נכונה והמפלה למינהל הגימלאות גם לא ייצור "תקדים".

אנא הפעל את סמכויותיך ודאג שההנחיה תתוקן רטרואקטיבית ללא דיחוי נוסף.

בברכה
שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

 **לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf**
707K

7 באפריל 2016 בשעה 17:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב
'עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

ראה מכתבי המצ"ב.

בברכה
ש. הכסטר
טל. 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

 **לנציב מ-7.4.16 בעקבות פס-ד גימלת פרנקנבורג.pdf**
697K

26 במאי 2016 בשעה 15:17

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב
'עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

אני עדיין מחכה להתיחסותך לפניותי הרבות אליך (ראה את כל האי-מיילים ומכתביי אליך, האחרון מ-7.4.2016).

אנא הפסק את ההתעלמות המוחלטת מפניותי ומהעוול הנגרם לי ואת חוסר ההתיחסות העניינית לטענותי.

להזכירך: הנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מס' 3.1004 מ-1.9.2002). מציינות במפורש כי "**חובת ההגינות ותקינות המינהל מחייבות הנמקתן של החלטות, בחינת פשיטא**" כי גם אילולא קיומו של החוק **לתיקון סדרי המינהל** (החלטות והנמקות) התשי"ט - 1958, (והוראות התקשי"ר).

בברכה
ש. הכסטר
טל. 053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

2 ביוני 2016 בשעה 16:46

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לרותם שלום

ביום חמישי לפני שבוע (26.5.16) פניתי שוב לנציב בבקשה להתיחסות עניינית לפנייתי הרבות.

במקביל שוחחתי אתך טלפונית וכמו בהזדמנויות קודמות חזרת ואמרת לי: "הסיפור שלך הוא ממש בלתי נסבל".
הבטחת לי לשוחח על הענין עם הנציב ושתחזרי אלי "עד יום ראשון".
משלא חזרת אלי ביום ראשון ולא ביום שני, התקשרתי אני ובקשתי משירה, שענתה לטלפון, לשוחח אתך.
לאחר ברור היא חזרה אלי והסבירה לי שאת "מתעכבת בישיבה" ושתחזרי אלי יותר מאוחר. היא הסבירה בשמך שהיה לכם עומס עבודה גדול.

היום, יום חמישי, 2.6.16, עדיין לא קבלתי תשובה לפנייתי וגם את לא חזרת אלי למרות הבטחתך.

שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

14 ביוני 2016 בשעה 15:53

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: mosheda@csc.gov.il, NAZIV@csc.gov.il

לכב'
'עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

בעקבות התערבות מזכירתך רותם, קבלתי בימים אלו בדוא"ל מכתב ממר ציון לוי הנושא תאריך 4.5.16.

בלשכתו טוענים שהמכתב נשלח אלי בדואר, אך כמה לא מפתיע - נכון להיום, חודש וחצי מאוחר יותר, המכתב (עדיין) לא הגיע.

לצערי שוב מתעלם מר לוי מהטיעונים שהעליתי וכלל לא מתיחס אליהם.

מצ"ב העתק מכתבי אליו ובקשתי החוזרת לתקן את המעוות.

אני מאד מבקש את התיחסותך הענינית לטיעונים שאני חוזר ומעלה, בלי להכריח אותי לפנות לערכאות.

שמעון הכסטר
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

לצ. לוי מ-13.6.16 בתגובה למכתבו מ-4.5.16.pdf  1327K

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות מ-24.1.2005.pdf  44K

18 באוגוסט 2016 בשעה 10:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: gittel novog <gittelno@013net.net>

הודעה שהועברה
מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
תאריך: 10 בפברואר 2016 בשעה 17:52
נושא: Fwd: מימוש זכויות - חזרה בכירים
אל: NAZIV@csc.gov.il , mosheda@csc.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

לנציב מ-30.12.15 בתגובה לעוד עליזה אבן מ-15.2.15.pdf  707K